

**KANCELARIA ADWOKACKA Andrzej Nowakowski**

41-400 Mysłowice ul. Mikołowska 4a lok.303  
email: adwokat.andrzej.nowakowski@gmail.com  
NIP 839-149-74-33  
tel. 509 485 280



=====

Mysłowice dnia 2022.08.10.

Trybunał Konstytucyjny  
Rzeczypospolitej Polskiej  
ul. Jana Christiana Szucha 12a  
00-918 Warszawa

Skarżący:  
M J

Sygn. Akt Ts 1 / 22

## **Pismo procesowe.**

W imieniu skarżącego, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 lipca 2022 r. podaje, że  
zaskrzzone normy prawne związane są odpowiednio :

z wyrokiem SO w K Sygn. Akt

1.

o uznanie § 31 Rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i  
Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych  
( Dz. U. 2002 nr 170 poz. 1393 tekst jednolity Dz.U. 2019 poz. 2310 )

- za niezgodny z Art. 2 Konstytucji w związku z Art. 92 ust. 1 Konstytucji
- za niezgodny z Art. 7 Konstytucji w związku z Art. 92 ust. 1 Konstytucji
- za niezgodny z Art. 31 ust. 3 Konstytucji w związku z Art. 2 Konstytucji
- za niezgodny z Art. 31 ust. 3 Konstytucji w związku z Art. 7 Konstytucji
- za niezgodny z Art. 52 ust. 1 i 3 Konstytucji w związku z Art. 2 Konstytucji
- za niezgodny z Art. 52 ust. 1 i 3 Konstytucji w związku z Art. 7 Konstytucji
- za niezgodny z Art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym  
( Dz.U. 1997 nr 98 poz. 602 )

2.

o uznanie Art. 193 § 1 Ustawy Kodeks Postępowania Karnego  
( Dz.U. 1997 Nr 89 poz. 555 )  
- za niezgodny z Art. 45 ust. 1 Konstytucji

3.

o uznanie Art. 22 Ustawy Kodeks Postępowania w sprawach o wykroczenia ( Dz.U. 2001 Nr 106 poz. 1148 ) w zakresie zwrotu *Gdy wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości*

- za niezgodny z Art. 42 ust. 2 Konstytucji
- za niezgodny z Art. 42 ust. 2 Konstytucji w związku z Art. 45 ust. 1 Konstytucji
- za niezgodny z Art. 45 ust. 1 Konstytucji
- za niezgodny z Art. 45 ust. 1 Konstytucji w związku z Art. 42 ust. 2 Konstytucji

z postanowieniem SR w T Sygn. Akt

4.

- o uznanie Art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym ( Dz.U. z 2016 poz. 2072 ) w zakresie w jakim przyjmuje się, że stanowi on delegację do stosowania w toku wskazanego w nim postępowania przepisów Ustawy Kodeks Postępowania Cywilnego ( Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 ) oraz Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ( Dz U. 2005 Nr 167 poz. 1398 )

- za niezgodny z Art.45 ust 1 Konstytucji
- za niezgodny z Art. 45 ust. 1 Konstytucji w związku z Art. 7 Konstytucji
- za niezgodny z Art. 79 ust 1 Konstytucji w związku z Art. 7 Konstytucji

5.

- o uznanie Art. 117 § 2 Ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. Ustawy Kodeks Postępowania Cywilnego ( Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 ) w zakresie w jakim przyjmuje się, że stanowi on delegację do stosowania w toku wskazanego w nim postępowania przepisów oraz Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ( Dz U. 2005 Nr 167 poz. 1398 )

- za niezgodny z Art.45 ust 1 Konstytucji
- za niezgodny z Art. 45 ust. 1 Konstytucji w związku z Art. 7 Konstytucji

6.

o uznanie Art. 398.23 Ustawy Kodeks Postępowania Cywilnego ( Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 ) w zakresie zwrotu „*jako sąd drugiej instancji*”

- za niezgodny z Art.45 ust 1 Konstytucji
- za niezgodny z Art.45 ust 1 Konstytucji w związku z Art. 10 ust. 2 Konstytucji
- za niezgodny z Art. 45 ust. 1 Konstytucji w związku z Art. 176 ust. 1 Konstytucji
- za niezgodny z Art. 176 ust 1 Konstytucji w związku z z Art. 45 ust. 1 Konstytucji

Andrzej Nowakowski

Adwokat