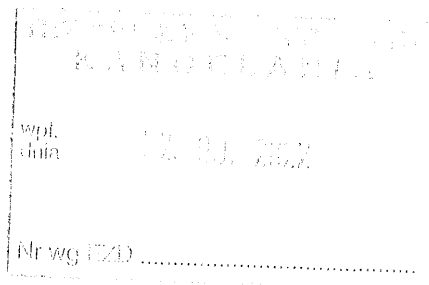


Nowy Sącz, 7 września 2022 roku

Trybunał Konstytucyjny
al. Jana Chrystiana Szucha 12A
00-918 Warszawa

Skarżący: G D

Sygn. akt SK 34/22



PISMO PROCESOWE SKARŻĄCEGO

W odpowiedzi na stanowisko Prokuratora Generalnego, działając imieniem własnym, wnoszę o:

- 1) stwierdzenie niekonstytucyjności zakwestionowanego w skardze konstytucyjnej przepisu;
- 2) rozpoznanie skargi konstytucyjnej na posiedzeniu niejawnym.

UZASADNIENIE

W ocenie skarżącego, nie zachodzą wskazane przez Prokuratora Generalnego podstawy do umorzenia postępowania.

Skarżący podtrzymuje, że w jego ocenie na gruncie niniejszej sprawy mamy do czynienia z pominięciem prawodawczym, a nie zaniechaniem ustawodawczym. Z uwagi na ekonomię procesu skarżący nie będzie jednak powtarzał dotychczas podniesionych argumentów, a jedynie wskaże, że spełnione zostały warunki określone w uzasadnieniu postanowienia Trybunału z dnia 2 grudnia 2014 r. (sygn. akt SK 7/14, OTK ZU nr 11/A/2014, poz. 123). Daleko idące podobieństwo pomiętej regulacji w stosunku do regulacji obowiązujących, a także stosowne normy konstytucyjne zostały wskazane i uzasadnione w skardze konstytucyjnej. Jeśli natomiast chodzi o warunek bezrefleksyjności prawodawcy, skarżący podnosi, że takim bezrefleksyjnym działaniem było uwzględnienie opinii Rządowego Centrum Legislacji (dalej jako *RCL*). Zdaniem skarżącego prawodawca bez dostatecznego namysłu oraz analizy, zaakceptował uwagi *RCL* i w efekcie tego w normie o wynagrodzeniu kuratora procesowego pominał przepis o podatku VAT. W piśmie procesowym z 18 lipca 2022 r. skarżący wyjaśnił już dlaczego uwagi *RCL* uważa za nietrafne i nie powtarzając ich, pragnie wskazać, że *RCL* nie miało podobnych uwag np. do projektu (z dnia 25 marca 2011 r.) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym. Projekt ten

przewidywał dodanie przepisu w myśl którego „Jeżeli podmiotem uprawnionym do przeprowadzenia mediacji jest płatnik podatku od towarów i usług, stawki określone w § 2 ust. 1 i 2 podwyższa się o stawkę podatku od towarów i usług, przewidzianą dla tego rodzaju czynności w przepisanych o podatku od towarów i usług, obowiązującą w dniu wykonania tych czynności”. RCL w opinii z dnia 8 września 2011 r. (RCL.DPA.542-1151/11) nie twierdziło, że projektowany przepis z uwagi na materię winien znaleźć się w ustawie, jak również nie wskazywało, że delegacja ustawowa z art. 98¹ § 4 KPC nie zawiera dostatecznego upoważnienia dla Ministra Sprawiedliwości. W tym kontekście skarżący podnosi, że pominięcie przedmiotowej normy przez prawodawcę na skutek uwzględnienia uwag RCL nastąpiło bezrefleksyjnie.

Dowód: 1) projekt (z dnia 25 marca 2011 r.) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym;
2) uwagi Rządowego Centrum Legislacji z dnia 8 września 2011 r., (RCL.DPA.542-1151/11).

Podsumowując, na gruncie niniejszej sprawy nie mamy do czynienia z pozostawieniem przez prawodawcę określonej kwestii w całości poza regulacją prawną, ponieważ kwestia wysokości wynagrodzenia kuratora procesowego została uregulowana, jednakże regulacja ta ma charakter niepełny, gdyż nie zawiera treści istotnej. Wszystko to przesądza o zaistnieniu pominięcia prawodawczego, a więc o dopuszczalności wydania wyrok i konieczności uwzględnienia skargi konstytucyjnej.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak w *petitum*.

RADCA/PRAWNY
G D

Załączniki:

1. projekt (z dnia 25 marca 2011 r.) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym;
2. uwagi RCL z dnia 8 września 2011 r. (RCL.DPA.542-1151/11);
3. odpis pisma w 4 egz.