

**Kancelaria Adwokacka
Adw. Daniel Sroka**

ul. Mickiewicza 4b, pok. 9
56-400 Oleśnica
www.adwokatsroka.pl

tel. 508 45 33 77
e-mail: danielsroka1@interia.pl

Oleśnica, dnia 18 maja 2020 r.

KANCELARIA ADWOKACKA
Adw. Daniel Sroka
ul. Mickiewicza 4B p. 9 56-400 Oleśnica
tel. 508-45-33 77
NIP 911-176-94-93. REGON 362651228

Trybunał Konstytucyjny
Aleja Jana Chrystiana Szucha 12A
00-918 Warszawa

Sygn. akt Ts 30/20

Skarżący: K W

reprezentowany przez pełnomocnika Adw. Daniela Srokę z Kancelarii Adwokackiej w Oleśnicy, ul. Mickiewicza 4b, pok. 9, 56-400 Oleśnica, pełnomocnictwo w załączeniu.

Uczestnik postępowania: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa.

**Pismo pełnomocnika skarżącego w odpowiedzi
na wezwanie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 maja 2020 r.**

Działając jako pełnomocnik skarżącego K W w odpowiedzi na wezwanie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 maja 2020 r. (zarządzenie Sędziego TK z dnia 29 kwietnia 2020 r.), które zostało mi doręczone w dniu 11 maja 2020 r., sygn. akt Ts 30/20, w załączeniu przedkładam:

- 1) pełnomocnictwo szczególne upoważniające do sporządzenia i wniesienia skargi konstytucyjnej oraz do reprezentowania skarżącego, z dokładnym wskazaniem sprawy, do której zostało udzielone, wraz z czterema kopiami;

2) dokument wskazujący na datę doręczenia wyroku Sądu Apelacyjnego we W , z września 2019 r., sygn. akt (pocztowe potwierdzenie odbioru wyroku oraz pismo przewodnie Sądu Apelacyjnego we W z dnia 6 listopada 2019 r. do Adw. K S doręczające wyrok z uzasadnieniem), wraz z czterema kopiami.

Jednocześnie wskazuję wolności i prawa wywodzone z art. 2, art. 7, art. 32 i art. 67 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej naruszone przez zaskarżony w skardze konstytucyjnej przepis ustawy: **prawo skarżącego do zabezpieczenia społecznego** określone przepisem art. 67 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez przyznanie skarżącemu rażąco niskiej emerytury, **zasada równości i zakaz dyskryminacji**, o których stanowi przepis art. 32 Konstytucji RP poprzez przyznanie rażąco niskiej emerytury w porównaniu z osobami, które pełniły wówczas służbę wojskową lub pracowały w Policji, którym z kolei zaliczono do emerytury okres pracy w gospodarstwie rolnym, **zasada legalizmu** sprecyzowana w art. 7 Konstytucji poprzez niemożność doliczenia do liczby lat podlegania ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu sprzed 1 lipca 1977 r., od której zależy wysokość części składkowej emerytury lub renty, także wobec osób, które spełniły warunki nabycia prawa do emerytury rolniczej po upływie 25 lat oraz **zasada demokratycznego państwa prawnego** sformułowana w przepisie art. 2 Konstytucji poprzez niesprawiedliwe potraktowanie skarżącego przejawiające się w przyznaniu mu rażąco niskiej emerytury.

Uzasadnienie zarzutu niezgodności

Art. 25 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U.2019.299 t.j. z dnia 2019.02.18) jest niezgodny z art. 2, art. 7, art. 32 i art. 67 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie, w jakim nie przewiduje możliwości doliczenia do liczby lat podlegania ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu sprzed 1 lipca 1977 r., od której zależy wysokość części składkowej emerytury lub renty, także wobec osób, które spełniły warunki nabycia prawa do emerytury rolniczej po upływie 25 lat.

W oparciu o skarżony skargą konstytucyjną K W przepis art. 25 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, zarówno KRUS jak i sądy obu instancji nie zaliczyły K W okresu pracy w gospodarstwie rolnym jego rodziców w charakterze domownika od sierpnia 1969 r. do czerwca 1977 r. do części składkowej emerytury podstawowej, stwierdzając, że w świetle regulacji przepisu art. 25 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników nie jest możliwe uwzględnienie wniosku K W o zaliczenie do części składkowej emerytury rolniczej w/w okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców w charakterze domownika, z uwagi na wprowadzone przez ustawodawcę uwarunkowania czasowe. A mianowicie, według Sądów obydwu instancji orzekających w sprawie skarżącego, prawo do zaliczenia prowadzenia pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia wygasło w dniu 1 lipca 2002 r. tj. po upływie 25 lat liczonych od czerwca 1977 r.

Zinterpretowanie przez KRUS i sądy obu instancji przepisu art. 25 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników w tak niekorzystny dla skarżącego sposób przesądza o niekonstytucyjności wskazanego powyżej przepisu, tym bardziej, że „mundurowym” (wojskowym i policjantom) zaliczono do emerytury ten okres pracy w gospodarstwie rolnym, mimo, że w okresie pracy w gospodarstwie rolnym w/w osoby nie pełniły służby w w/w formacjach. W związku z czym osoby te otrzymały świadczenie zdecydowanie wyższe niż K W. Zatem K W również powinna być przyznana zdecydowanie wyższa emerytura rolnicza – w kwocie zbliżonej do kwot otrzymywanych przez wojskowych i policjantów.

Adw. Danieł Sroka

Załączniki:

- 1) dokumenty wymienione w treści pisma;
- 2) 4 odpisy niniejszego pisma.