

ODPIS

**RSW**

Rotko Smyk i Wspólnicy

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2022 roku.

**Sygn. akt Ts 249/21**

**Trybunał Konstytucyjny**  
**Al. J. Ch. Szucha 12 A**  
**00-918 Warszawa**

**Skarżący:**

**M                    Z**  
**J                    Z**  
**B                                    F**  
**W                    P**

reprezentowani wszyscy przez **adw. Ireneusza Rotko**  
Kancelaria Prawna Rotko Smyk i Wspólnicy Sp. k.  
02-954 Warszawa, ul. Królowej Marysienieki 10  
adres poczty elektronicznej pełnomocnika:  
[i.rotko@rotko.com.pl](mailto:i.rotko@rotko.com.pl)  
nr telefonu pełnomocnika: 606 391 374

**PISMO W SPRAWIE**

**WYKONANIE ZARZĄDZENIA TRYBUNAŁU Z 30 MARCA 2022 ROKU**

Działając w imieniu skarżących (na podstawie udzielonych mi pełnomocnictw, których uwierzytelnione odpisy znajdują się w aktach), informuję, że w dniu 5 kwietnia 2022 roku został mi doręczony odpis **zarządzenia sędziego Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 marca 2022 roku, wydanego w sprawie Ts 249/21, wzywającego do usunięcia braków formalnych skargi konstytucyjnej.**

---

Kancelaria Prawna Rotko Smyk i Wspólnicy Sp.k.  
ul. Królowej Marysienieki 10, 02-954 Warszawa  
tel. +48 22 622 73 60, fax: +48 22 622 05 13  
NIP: 521 33 09 480  
[www.rotko.com.pl](http://www.rotko.com.pl)

Wedle tego zarządzenia – na podstawie art 61 ust. 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393) – skarżący zostali wezwani do usunięcia, w terminie 7 dni od daty doręczenia zarządzenia, braków formalnych skargi konstytucyjnej (sygn. Ts 249/21), wniesionej do Trybunału Konstytucyjnego 4 października 2021 r. (data nadania), przez:

- 1) wykazanie legitymacji skarżącej W P do złożenia skargi konstytucyjnej w niniejszej sprawie, skoro nie wносиła ona:**
  - a) skargi na wpis z czerwca 2020 r. do działu księgi wieczystej KW nr ostrzeżenia o podjęciu przez Komisję do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich czynności sprawdzających,
  - b) apelacji od postanowienia Sądu Rejonowego z października 2020 r. ;
- 2) w razie spełnienia warunku określonego w punkcie 1 wskazanie w odniesieniu do skarżącej W P :**
  - a) spełnienia w niniejszej sprawie przesłanek z art. 53 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym,
  - b) daty doręczenia jej albo jej pełnomocnikowi odpisu orzeczenia, uprawniającego ją do wniesienia skargi konstytucyjnej w niniejszej sprawie, stosownie do art. 79 ust. 1 Konstytucji oraz art. 77 ust. 1 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym;
- 3) doręczenie odpisu lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii - wskazanego na s. 3 uzasadnienia skargi konstytucyjnej - postanowienia Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich z czerwca 2020 r. wraz z czterema kopiami;**

**pod rygorem, że w przypadku nieusunięcia powyższych braków w wyznaczonym terminie wydane zostanie postanowienie o odmowie nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu.**

## Ad. 1)

Odnosząc się kolejno do poszczególnych punktów tego zarządzenia, pragnę wskazać, że przez zobowiązanie do „(..) wykazania legitymacji skarżącej W P do złożenia skargi konstytucyjnej w niniejszej sprawie”, o którym mowa w punkcie 1) tego zarządzenia, **rozumiem** (bo nie zostało to wprost tam wyrażone/wyartykułowane) **potrzebę wykazania przez skarżącą W P , że przed wniesieniem skargi konstytucyjnej "wyczerpała drogę prawną".**

W tym zakresie pragnę zatem wskazać, że z art. 77 ust. 1 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym – wynika, że skarga konstytucyjna może być wniesiona po wyczerpaniu drogi prawnej, o ile droga ta jest przewidziana, w ciągu 3 miesięcy od dnia doręczenia skarżącemu prawomocnego wyroku, ostatecznej decyzji lub innego ostatecznego rozstrzygnięcia. Określony w tym przepisie wymóg "wyczerpania drogi prawnej" wywodzony jest z art. 79 ust. 1 Konstytucji RP, który przyznaje prawo do wniesienia skargi konstytucyjnej „w sprawie zgodności z Konstytucją ustawy lub innego aktu normatywnego, na podstawie którego sąd lub organ administracji publicznej orzekł ostatecznie" o wolnościach, prawach albo obowiązkach skarżącego.

Przyjmuje się bowiem, że z przedstawionego fragmentu przepisu wynika m.in. ograniczenie w dopuszczalności wniesienia skargi konstytucyjnej, które związane jest z koniecznością wyczerpania przez skarżącego zwykłego toku instancji. Wymóg wyczerpania toku instancji wiąże się z jednej strony z pojęciem "naruszenia praw i wolności" użytym w art. 79 ust. 1 Konstytucji RP, z drugiej natomiast z zasadą subsydiarności skargi konstytucyjnej, zgodnie z którą sięgnięcie do tego środka zaskarżenia jest dopuszczalne jedynie wówczas, gdy skarżący nie dysponuje już żadnym innym proceduralnym środkiem prawnym, który umożliwiłaby naprawę rozstrzygnięcia zapadłego w sprawie skarżącego (tak post. TK z 3.7.2007 r., SK 4/07, OTK-A 2007, Nr 7, poz. 83). Skarżący musi zatem wyczerpać środki należące do normalnego toku instancyjnego, sięgając po skargę konstytucyjną na zasadzie swego rodzaju *ultima ratio*, ostatniej szansy dochodzenia praw i wolności naruszonych przez zastosowanie niekonstytucyjnego przepisu.

Należy stwierdzić, że **tak rozumiany wymóg "wyczerpania drogi prawnej" został w stosunku do skarżącej W P spełniony.**

**Dokonaniu w tej sprawie takiej oceny nie powinien sprzeciwiać się fakt, że skarżąca W P nie wniosła skargi na wpis do działu księgi wieczystej KW nr ostrzeżenia o podjęciu czynności sprawdzających przez Referendarza sądowego w dniu czerwca 2020r., a następnie apelacji od wydanego w dniu października 2020 r. przez Sąd Rejonowy w W Wydział Ksiąg Wieczystych postanowienia, którym rzeczony wpis został utrzymany w mocy.**

**Dla uznania wyczerpania przez skarżącą W P toku instancji wystarczające było w okolicznościach sprawy – to, że taką skargę i apelację wnieśli pozostali współwłaściciele nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze , tj. skarżący M Z , J Z oraz B F**

Fakt, że skarżąca W P sama odrębnie nie zaskarżyła wspomnianego wpisu ostrzeżenia, czy postanowienia o utrzymaniu tego wpisu w mocy – nie spowodował przecież, że odpowiednio ten wpis, czy postanowienie stały się w stosunku do skarżącej W P prawomocne.

Fakt, że tych orzeczeń wydanych w postępowaniu wieczystoksięgowym skarżąca W P sama odrębnie też nie zaskarżyła – nie spowodował również, że przestała być ona uczestnikiem tego postępowania, które było dalej prowadzone w obu instancjach na skutek wniesienia przez pozostałych współwłaścicieli nieruchomości środków zaskarżenia od tych orzeczeń.

W konsekwencji, **ostatecznie o tych samych prawach określonych w Konstytucji RP i na**

**podstawie tych samych przepisów** – nie tylko w odniesieniu do pozostałych skarżących (tj. M Z , J Z oraz B Filipowicz) – **orzekł też postanowieniem z lutego 2021 roku Sąd Okręgowy w W , ale również w odniesieniu do skarżącej W P .**

## **Ad. 2 a)**

Gdy zaś chodzi o zobowiązanie do:

- 1) określenia w odniesieniu do skarżącej W P kwestionowanego przepisu ustawy lub innego aktu normatywnego, na podstawie którego sąd lub organ administracji publicznej orzekł ostatecznie o wolnościach lub prawach albo obowiązkach skarżącej określonych w Konstytucji i w stosunku do którego skarżąca domaga się stwierdzenia niezgodności z Konstytucją;
- 2) wskazania, która konstytucyjna wolność lub prawo skarżącego, i w jaki sposób – zdaniem tej skarżącej – zostały naruszone;
- 3) uzasadnienia zarzutu niezgodności kwestionowanego przepisu ustawy lub innego aktu normatywnego, ze wskazaną konstytucyjną wolnością lub prawem skarżącego, z powołaniem argumentów lub dowodów na jego poparcie;

– **to pragnę wyraźnie wskazać, że już w skardze konstytucyjnej:**

- 1) **określiłem przepisy na podstawie, których Sąd Okręgowy w W orzekł ostatecznie o prawach skarżącej W P określonych w Konstytucji i w stosunku do których skarżący domagają się stwierdzenia niezgodności z Konstytucją;**
- 2) **wskazałem konstytucyjne prawa skarżącej, które zostały naruszone i sposób ich naruszenia;**
- 3) **uzasadniłem też zarzuty niezgodności tak określonego przedmiotu kontroli ze wskazanymi konstytucyjnie prawami.**

Mówiąc inaczej, **to co zostało już w powyższym zakresie napisane w sporządzonej przeze mnie skardze konstytucyjnej dotyczy w jednakowym stopniu skarżącej W P , jak i pozostałych skarżących, tzn. M Z , J Z oraz B F .**

Wynika to z tego, że – jak już wyżej wyjaśniłem – **ostatecznie o tych samych prawach określonych w Konstytucji RP i na podstawie tych samych przepisów – orzekł też postanowieniem z lutego 2021 roku Sąd Okręgowy w W** – nie tylko w odniesieniu do pozostałych skarżących (tj. M Z J Z oraz B F ), ale **również w odniesieniu do skarżącej W P .**

Reasumując, **w stosunku do wszystkich skarżących (w tym W P ) Sąd Okręgowy w W , na podstawie tych samych przepisów, orzekł ostatecznie o tych samych prawach określonych w Konstytucji RP (wskazanych w skardze konstytucyjnej) i w stosunku do tych samych przepisów wszyscy skarżący domagają się stwierdzenia niezgodności z ustawą zasadniczą. Oczywiście te konstytucyjne prawa wszystkich skarżących (w tym W P ) zostały naruszone w ten sam też sposób.**

## Ad.2 b)

Gdy chodzi o zobowiązanie do wskazania daty doręczenia skarżącej W P albo jej pełnomocnikowi odpisu orzeczenia, uprawniającego ją do wniesienia skargi konstytucyjnej w niniejszej sprawie, stosownie do art. 79 ust. 1 Konstytucji oraz art. 77 ust. 1 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym – **wyjaśniam, że:**

- **skarżącej W P odpis postanowienia Sądu Okręgowego w W z lutego 2021 roku został doręczony w**

**dniu marca 2021 roku (dowód: odpis elektronicznego potwierdzenia odbioru stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego pisma);**

- **skarżąca W P – w odróżnieniu od pozostałych skarżących (tj. M Z J Z oraz B F ) – sama nie występowała o doręczenie wskazanego wyżej postanowienia z uzasadnieniem;**
- **pełnomocnikowi pozostałych skarżących (tj. M Z J Z oraz B F ) odpis postanowienia Sądu Okręgowego w W z lutego 2021 roku z uzasadnieniem został doręczony w dniu 5 lipca 2021 roku (dowód: odpis elektronicznego potwierdzenia odbioru stanowiący załącznik nr 2 do niniejszego pisma);**
- **w konsekwencji należy uznać, że z dniem 5 lipca 2021 roku - również w stosunku do skarżącej W P - rozpoczął swój bieg trzymiesięczny termin na wniesienie skargi konstytucyjnej, liczonych od dnia doręczenia skarżącemu prawomocnego wyroku, ostatecznej decyzji lub innego ostatecznego rozstrzygnięcia;**
- **ugruntowane jest wszak stanowisko, że dla skarżącego, któremu nie doręczono orzeczenia, termin na złożenie skargi rozpoczyna swój bieg w dniu, w którym skarżący zapoznał się z tym orzeczeniem lub mógł się z nim zapoznać;**
- **przy czym przyjmuje się, że istotne jest tu to, by skarżący poznał (mógł poznać) motywy rozstrzygnięcia, czyli jego uzasadnienie;**
- **zatem w tych sytuacjach, w których orzeczenie podlega (z urzędu lub na wniosek) uzasadnieniu – przyjmuje się, że termin wniesienia skargi rozpoczyna swój bieg w dniu, w którym skarżący dowiedział się o orzeczeniu i jego uzasadnieniu, lub w dniu, w którym mógł się o nich dowiedzieć;**
- **w okolicznościach sprawy – skarżąca W P – o uzasadnieniu postanowienia Sądu Okręgowego w W z lutego 2021 roku – mogła się dowiedzieć w dniu 5 lipca 2021 roku, kiedy to – jak wyżej wskazano – odpis postanowienia Sądu Okręgowego w W z lutego 2021 roku z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi pozostałych skarżących (tj. M Z , J Z oraz B**

F );

- **skoro zatem skargę konstytucyjną (wraz z pozostałymi skarżącymi) W P złożyła w dniu października 2021 r. – to należy uznać, że złożyła ją też we wspomnianym trzymiesięcznym terminie zawitym.**

Kończąc ten wątek pragnę wskazać, że jeśli Trybunał Konstytucyjny ewentualnie nawet uzna, że skarżąca W P nie "wyczerpała drogi prawnej" lub/i skargi konstytucyjnej nie wniosła w przepisany trzymiesięczny termin – to nie ma żadnych usprawiedliwionych podstaw do tego, by odmawiać dalszego biegu skardze konstytucyjnej wniesionej przez pozostałych skarżących (tj. M Z , J Z oraz B F ). Pomiedzy skarżącymi nie występuje wszak swego rodzaju "współuczestnictwo konieczne", które mogłoby warunkować możliwość wniesienia w tej sprawie skargi konstytucyjnej od tego, że zostanie ona skutecznie (w przepisany sposób) wniesiona przez wszystkich skarżących (w tym przez skarżącą W P ).

### **Ad. 3**

**Do niniejszego pisma załączono uwierzytelnione odpisy (wraz z żądanymi czterema kopiami):**

- wniosku elektronicznego Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich o wpis w dziale księgi wieczystej ostrzeżenia o podjęciu czynności sprawdzających przez Komisję do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich;
- postanowienia Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich z czerwca 2020r., sygn. akt

**Jednocześnie wskazuję, iż strony nigdy nie otrzymały formalnie w/w dokumentów (tj.: wniosku elektronicznego Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich oraz postanowienia Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich z dnia czerwca 2020r.).**



Strony o fakcie wydania postanowienia Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich z                      czerwca 2020 roku dowiedziały się dopiero i jedynie z zawiadomienia Sądu Rejonowego                      w W                      Wydział Ksiąg Wieczystych, który przesłał zawiadomienie o wpisie do działu                      księgi wieczystej ostrzeżenia o podjęciu czynności sprawdzających. **Sąd ten jednakże przesłał stronom jedynie samo zawiadomienie na formularzu przewidzianym dla ksiąg wieczystych bez załączników, tj. bez wniosku Komisji, jak i bez samego postanowienia Komisji.**

Po dokonanej kwerendzie przez pełnomocnika na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości, pełnomocnik skarżących odszukał jedynie skan zanonimizowanego postanowienia Komisji z                      czerwca 2020 roku, który to skan bez pełnych danych nie spełniałby wymagań z zarządzenia Trybunału z dnia 30-03-2022 roku, w związku z tym w celu wykonania zarządzenia Trybunału z dnia 30-03-2022 roku w zakresie pkt 3) tego zarządzenia pełnomocnik nie mógł przedstawić *„odpisu lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii”* w/w postanowienia Komisji, gdyż zarówno strony, jak i ich pełnomocnik nie posiadali odpowiedniego dokumentu żądanego przez Trybunał.

Jednocześnie w celu wykonania zarządzenia Trybunału z dnia 30-03-2022 roku w zakresie pkt 3) tego zarządzenia i jednocześnie nie narazić się na odmowę nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu, pełnomocnik niezwłocznie zamówił akta przedmiotowej księgi wieczystej i po wizycie w sądzie wieczysto-księgowym dokonał fotokopii w/w dokumentów z akt tejże księgi wieczystej. W związku z powyższym przedstawiamy kopie w/w dokumentów poświadczone za zgodność z oryginałem uzyskane bezpośrednio z akt księgi wieczystej celem wykonania przedmiotowego zarządzenia. Podkreślenia wymaga fakt, iż uzyskać odpis tego postanowienia Komisji z                      czerwca 2020 roku można było jedynie z księgi wieczystej, gdyż przed Komisją nie jest w dalszym ciągu formalnie prowadzone postępowanie administracyjne – postępowanie rozpoznawcze, a jedynie podjęto czynności sprawdzające, mimo upływu już prawie dwóch lat.

Powyższa praktyka działania Komisji w aspekcie braku doręczenia dla stron przedmiotowego

postanowienia budzi również poważne zastrzeżenia konstytucyjne, jak i fakt podejmowania przez wiele lat czynności sprawdzających przez Komisję bez wszczęcia lub odmowy wszczęcia formalnie postępowania administracyjnego (rozpoznawczego), co w konsekwencji uniemożliwia stronom na przykład skarżenie w zakresie bezczynności lub przewlekłości postępowania Komisji, czemu dał już kilkakrotnie wyraz w orzecznictwie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie odmawiając stwierdzenia bezczynności Komisji w czynnościach sprawdzających uznając, iż formalnie nie jest to żadne postępowanie administracyjne - przykładowo **sprawa sygnatura akt: I SAB/Wa 282/21 - Postanowienie WSA w Warszawie z dnia 23-11-2021 roku** odrzucające skargę na bezczynność Komisji z tezą uzasadnienia: „Czynności sprawozdawcze nie są więc poddane kognicji sądów administracyjnych”.

W związku z powyższym uznając spełnienie i wykonanie zarządzenia Trybunału z dnia 30-03-2022 roku podtrzymuję w całej rozciągłości złożoną skargę konstytucyjną.

**W załączeniu:**

- 1) uwierzytelniony odpis elektronicznego potwierdzenia odbioru;**
- 2) uwierzytelniony odpis elektronicznego potwierdzenia odbioru;**
- 3) uwierzytelniony odpis wniosku elektronicznego Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich o wpis w dziale księgi wieczystej nr \_\_\_\_\_ ostrzeżenia o podjęciu czynności sprawdzających przez Komisję do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich;**
- 4) uwierzytelniony odpis postanowienia Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich z \_\_\_\_\_ czerwca 2020r., sygn. akt \_\_\_\_\_ ;**
- 5) cztery kopie dokumentów opisanych w pkt. 3 i 4 powyżej (zgodnie z zarządzeniem);**
- 6) 4 odpisy pisma załącznikami.**

Rotko Smyk i Wspólnicy  
Ireneusz Rotko

---

**adwokat Ireneusz Rotko**