

ODPIS

Szczecin, dnia 17 stycznia 2022 r.

Trybunał Konstytucyjny

al. J. Ch. Szucha 12a

00 – 918 Warszawa

Skarżący: K P

reprezentowany przez adwokata Piotra Barcza

Sygn. akt: Ts 123/21

Usunięcie braków formalnych skargi konstytucyjnej

Działając w imieniu i na rzecz K P, wobec zarządzenia z dnia 15 grudnia 2021 r. (doręzonego pełnomocnikowi w dniu 10 stycznia 2022 r.), niniejszym:

- 1) pełnomocnictwo szczególne, które omyłkowo nie zostało wcześniej załączone do skargi konstytucyjnej.
- 2) wyjaśniam, że na postanowienie Sądu Apelacyjnego w S z dnia stycznia 2021 r. (sygn. akt:) nie zostało złożone zażalenie, ponieważ orzeczenie to jest niezaskarżalne.

W orzecznictwie, jak i doktrynie powszechnie przyjmuje się, iż na postanowienia, które nie kończą postępowania co do istoty sprawy zażalenie nie przysługuje (*tak np. A. Marciniak w komentarzu do Kodeksu postępowania cywilnego, orzeczenie Sądu Najwyższego z 13.09.1962 r., ICZ 121/62, OSNC 1963, Nr 7–8, poz. 174; postanowienie Sądu Najwyższego z 17.07.2006 r., I UZ 12/06, OSNAPiUS 2007, Nr 15–16, poz. 237 oraz postanowienie Sądu Najwyższego z 23.03.2011 r., VCZ 3/11, Biul. SN 2012, Nr 1; M. Michalska-Marciniak, Czy na postanowienie sądu drugiej instancji w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności przysługuje zażalenie, PPC 2010, Nr 1, s. 90 i n.*). Postanowienie w przedmiocie oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie jest postanowieniem kończącym postępowanie co do istoty sprawy, ale skutecznie zamyka drogę do dalszego działania Skarżącego celem wyegzekwowania należnych mu wierzytelności. W zaistniałej sytuacji jedyną drogą ochrony

PARTNERZY:Radca Prawny
Barbara DomańskaAdwokat
Piotr BarczPEŁNOMOCNICZY:adw. Patrycja Banach
r. pr. Karolina Górka
r. pr. Joanna Konenc
r. pr. Katarzyna SzelepajłoPRAWNICY OF COUNSEL:Radca Prawny
Joanna ŁuczyszynKONTAKT:ul. Swarzędzka 15a/U1
71-601 Szczecintel. +48 91 484-29-35
tel. +48 91 829-76-71 (72-73)
mob. +48 790-332-319
mob. +48 790-303-126www.radcaprawny-bd.pl
kancelaria@radcaprawny-bd.pl

slusznym interesów i praw Skarżącego było zainicjowanie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym.

- 3) wyjaśniam, że od postanowienia Sądu Apelacyjnego w S z dnia stycznia 2021 r. (sygn. akt:) nie wniesiono żadnego nadzwyczajnego środka zaskarżenia, gdyż nie zostały spełnione przesłanki ustawowe do złożenia takiego środka.

Skarżący ponownie podnosi, iż wydając postanowienie z dnia stycznia 2021 r. Sąd w sposób nieusprawiedliwiony wkroczył w sferę przysługujących skarżącemu praw konstytucyjnych, a jednocześnie odmówił ochrony i urzeczywistnienia tych praw poprzez zamknięcie skarżącemu realnej drogi do wyegzekwowania od dłużnika świadczeń zasądzonych prawomocnym wyrokiem tylko dlatego, że dochodzone należności są odsetkami powstałymi po dniu ogłoszenia upadłości dłużnika.

Wobec powyższego wnoszę o nadanie skardze konstytucyjnej dalszego biegu.

Piotr Barcz

adwokat

Załączniki:

- 1. pełnomocnictwo szczególne (m.in. do sporządzenia i wniesienia skargi konstytucyjnej) – w oryginale,,*
- 2. 4 odpisy pisma wraz z załącznikiem.*