

Sygn. akt

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kolbuszowej II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Robert Stącel

Protokolant: Aleksandra Hałdaś

Przy udziale Prokuratora:

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2021 roku

z urzędu

w sprawie M K

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

postanawia

- I. na podstawie art. 193 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawić Trybunałowi Konstytucyjnemu pytanie prawne: czy art. 38 punkt 3 Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z występowaniem COVID-19 (Dz.U. poz.1086) jest zgodny z art. 7 i 112 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 119 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- II. na podstawie art. 22 § 1 kpk zawiesić postępowanie przed Sądem Rejonowym w Kolbuszowej II Wydział Karny.

Uzasadnienie

Przed Sądem Rejonowy w Kolbuszowej II Wydział Karny zawisła sprawa o wydanie wyroku łącznego w sprawie M K , skazano dziesięcioma prawomocnymi wyrokami, a to:

- Sądu Rejonowego w J z kwietnia 2007 roku, sygn. akt za czyn popełniony w dniach kwietnia 2006 roku na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby lat. W dniu maja 2010 roku karę tę wykonano;
- Sądu Rejonowego w P z maja 2007 roku, sygn. akt za czyn popełniony w dniu kwietnia 2006 roku na karę ograniczenia wolności z

obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze godzin miesięcznie. Postanowieniem Sądu Rejonowego



W z dnia lutego 2009 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze dni. Skazany odbywał zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze dni w okresie od maja 2010 roku do lipca 2010 roku.

- Sądu Rejonowego w L z maja 2018 roku, sygn. akt za czyn popełniony w dniu sierpnia 2017 roku na karę pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę złotych. Postanowieniem Sądu Okręgowego w O z grudnia 2018 roku, skazanego warunkowo zwolniono z okresu próby do grudnia 2020 roku. Postanowieniem z kwietnia 2019 roku karę grzywny zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze dni. Postanowieniem Sądu Okręgowego w W z dnia sierpnia 2019 roku odwołano przedterminowe zwolnienie.


- Sądu Rejonowego w R z dnia stycznia 2019 roku, sygn. akt za czyn popełniony w dniu sierpnia 2017 roku na karę grzywny w wymiarze stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę zł.

- Sądu Rejonowego w P z dnia stycznia 2019 roku, sygn. akt za czyn popełniony w okresie od listopada 2017 roku do listopada 2017 roku na karę ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania w tym czasie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze godzin w stosunku miesięcznym. Postanowieniem z września 2019 roku orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze dni.

- Sądu Rejonowego w P z lutego 2019 roku, sygn. akt za czyny popełnione w okresach od listopada 2017 roku do lutego 2018 roku, od lipca 2017 roku do marca 2018 roku oraz od grudnia 2017 roku do marca 2019 roku na karę ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze godzin w stosunku miesięcznym. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla W z września 2019 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze dni.

- Sądu Rejonowego w P z dnia kwietnia 2019 roku, sygn. akt za czyn popełniony w dniu sierpnia 2017 roku na karę miesięcy pozbawienia wolności.

- Sądu Rejonowego w P z dnia marca 2019 roku, sygn. akt za czyn popełniony w okresie od listopada 2017 roku do listopada 2017 roku na karę



ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze godzin miesięcznie. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla W z dnia grudnia 2019 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze dni.

- Sądu Rejonowego w K z dnia czerwca 2020 roku, sygn. akt za czyn popełniony w dniu sierpnia 2017 roku na karę miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę zł. Postanowieniem Sądu Rejonowego w K z czerwca 2021 roku zamieniono orzeczoną karę grzywny na karę pracy społecznie użytecznej polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze godzin w stosunku miesięcznym.

- wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w P z dnia sierpnia 2020 roku, sygn. akt , którego węzłem objęto następujące wyroki: Sądu Rejonowego w L sygn. akt , Sądu Rejonowego w P sygn. akt , Sądu Rejonowego w P sygn. akt , Sądu Rejonowego w P sygn. akt , Sądu Rejonowego w P sygn. akt . Sąd skazał M K na karę łączną lat i miesięcy pozbawienia wolności, skazanemu zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach sierpnia 2018 roku do grudnia 2018 roku. Postanowieniem Sądu Okręgowego w O z czerwca 2021 roku zwolniono skazanego na przerwę w odbywaniu kary do września 2021 roku z uwagi na stan zdrowia.

Z zestawienia rodzajów kar orzeczonych tymi wyrokami wynika, że zachodzą podstawy do wydania wyroku łącznego, o czym stanowi art. 86 kk, przy czym do rozstrzygnięcia w tej sprawie konieczne jest zastosowanie art. 85 kk.

Tymczasem obowiązujące obecnie brzmienie art. 85 kk wprowadzone ustawą z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów banko ych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z występowaniem COVID-19 (Dz.U. poz.1086) zwane dalej „Tarcza 4.0” w sposób zasadniczy różni się od tego obowiązującego poprzednio, to jest przed dniem 23 czerwca 2020 roku , kiedy weszła w życie w/w ustawa.

Poprzednia treść art. 85 kk nie uzależniała możliwości wydania wyroku łącznego od kolejności skazań. Natomiast wprowadzony powołaną ustawą art. 85 kk determinuje tą możliwość kolejnością skazań wskazując, że wydanie wyroku łącznego jest możliwe, jeżeli



sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok. Dalej przed zmianą łączeniu podlegały skazania podlegające wykonaniu, natomiast po zmianie wykonanie kary – jeśli nie zachodzą inne przeszkody - nie czyni niemożliwym wydanie wyroku łącznego.

Różnica między tymi przepisami jest na tyle zasadnicza i istotna, że rozstrzygnięcie o zgodności art. 38 pkt 3 ustawy powołanej w pytaniu (zmieniającej treść art. 85 kk) z Konstytucją spowoduje, że w niniejszej sprawie będzie możliwe zastosowanie właściwego sposobu łączenia kar.

To z kolei spowoduje, że rozstrzygnięcie w przedmiocie wyroku łącznego będzie odpowiadać prawu, co do którego skazany/obywatel będzie miał przekonanie o jego obowiązywaniu.

Wyżej wyrażane wątpliwości Sądu Rejonowego w Kolbuszowej są między innymi wynikiem analizy orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 lipca 2020 roku sygn. akt I Kp 1/19, gdzie Trybunał rozpoznał wniosek Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o zbadanie zgodności z Konstytucją ustawy z dnia 13 czerwca 2019 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw w zakresie trybu jej uchwalania i zakresu poprawek senackich, obejmującego między innymi przepis art. 85 kk w brzmieniu takim, jak ten wprowadzony ustawą powołaną w pytaniu.

Sąd Rejonowy w Kolbuszowej w pełni podziela argumenty przytoczone w tymże orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego i przez to za zbyt liczne uznaje przytaczanie ich w tym miejscu.

Co znamienne jednak, przytoczona tam argumentacja o niezgodności rzeczonyj ustawy z Konstytucją (punkt 1 powołanego wyroku) w ocenie Sądu Rejonowego w Kolbuszowej wydaje się aktualna również co do zmiany art. 85 kk wprowadzonej ustawą „Tarcza 4.0”.

Niewątpliwie procedowanie ustawodawcy w sprawie między innymi art. 38 ust. 3 ustawy „Tarcza 4.0” (dotyczące art. 85 kk), co wynika z dalszych artykułów tej ustawy, stanowi nowelizację Kodeksu karnego.

Przy uchwalaniu zmian kodeksowych obowiązuje jednak, między innymi, art. 87 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Oznacza to, iż pierwsze czytanie projektu zmian kodeksu może odbyć się nie wcześniej niż 14-go dnia od doręczenia posłom druku projektu. Tymczasem w przypadku między innymi przepisu powołanego w pytaniu, w dniu 22 maja 2020 roku do Marszałka Sejmu wysłano druk sejmowy numer 382, zawierający



projekt wskazanej ustawy oraz w dniu 27 maja 2020 roku odbyło się pierwsze czytanie projektu, (druk sejmowy numer 390), w ramach którego wniesiono poprawki, a dnia 19 czerwca 2020 roku Sejm rozpatrzył poprawki Senatu uchwalając tym samym ustawę.

Takim działaniem uchwalono przepisy zmieniające między innymi art. 85 kk, nie działając zgodnie z art. 7 Konstytucji na podstawie i w granicach prawa oraz rażąco naruszając postanowienia Regulaminu Sejmu, przez co naruszono art. 112 Konstytucji.

W ocenie Sądu pytającego art. 85 kk należy do tzw. przepisów represyjnych, tak więc procedura przyjęcia zmian tego przepisu musi być bezwzględnie przestrzegana, w przeciwnym razie podważona zostaje zasada zaufania obywateli do państwa.

W tej sytuacji Sąd Rejonowy w K orzekł jak w sentencji na podstawie art. 193 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 Ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 roku o Trybunale Konstytucyjnym, a także na podstawie art. 22 §1 kpk.



Za zgodność

Sekretarz

[Signature]
w. lycz

Grażyna Gole...

Sędzia Robert Stącel