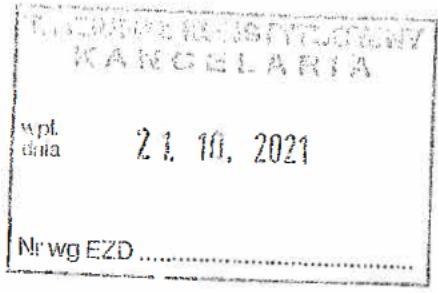


wadlano 20.10.2021r.

Jacek Bąbka
Kancelaria Radcy Prawnego
Skr. Pocz. 0608, 50-300 Wrocław 6
+48 668 832 827 | jbabka@wp.pl
NIP 898-106-99-51

Wrocław, 20.10.2021 r.

Trybunał Konstytucyjny



Skarżąca: A P

zastępowana przez pełnomocnika
radcę prawnego Jacka Bąbkę
[tel. +48 668832827; e-mail: jbabka@wp.pl]

SKARGA KONSTYTUCYJNA

W imieniu skarżącej – załączając pełnomocnictwo procesowe [1] - wnoszę skargę konstytucyjną w sprawie zbadania zgodności z Konstytucją ustawy z dnia 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z dnia 15.05.2020 r. poz. 875) [dalej UoSR]... oraz rozporządzenia ..., konkretnie zaskarżając:

— art. 15zszs¹ ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w brzmieniu obowiązującym od dnia 16 maja 2020 r. jako niezgodny z art. 45 ust. 1 i ust. 2 zd. 2 Konstytucji RP

oraz wnoszę:

- o niezwłoczne rozpoznanie skargi ze względu na wiek skarżącej
- o orzeczenie o kosztach postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Skarżąca wniosła pozew przeciwko S.A. o ustalenie prawa do lokalu zamiennego z powołaniem na fakt uprzedniego przydziału mieszkania służbowego jej teściowej J P i przejście tego prawa na nią jako członka rodziny po śmierci teściowej. Sąd I instancji uwzględnił żądanie i wyrokiem z dnia 10.2019 r. [2] ustalił, że powódce

A P przysługuje prawo do lokalu zamiennego od strony pozwanej S.A. z
Od tego wyroku apelację wniósł pozwany i wyrokiem Sądu Okręgowego z
dnia 05.2021 r. [3], **wydanym na posiedzeniu niejawnym**, nastąpiła zmiana wyroku Sądu I
instancji w ten sposób, że powództwo zostało oddalone. Wyrok Sądu Okręgowego jest
ostatecznym i prawomocnym orzeczeniem w sprawie cywilnej w rozumieniu art. 79 Konstytucji RP,
od którego nie przysługuje skarga kasacyjna do Sądu Najwyższego, i został skarżącej doręczony
07.2021 r.

Skarga konstytucyjna kierowana jest w związku z przepisem nadającym sędziemu –
przewodniczącemu kompetencję zarządzenia rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym
zamiast przeprowadzenia jawnej dla stron rozprawy apelacyjnej i publicznego. W sprawie
skarżącej wyrok sądu (odwoławczego) orzekającego co do istoty nie został ogłoszony publicznie,
co stanowi oczywiste naruszenie art. 45 ust. 2 zd. 2 Konstytucji RP. Wyrok został wydany na
posiedzeniu niejawnym, wbrew konstytucyjnej gwarancji wynikającej z art. 45 ust. 1 co do
jawnego rozpatrzenia sprawy. Sytuację taką wywołało zastosowanie w postępowaniu w sprawie
skarżącej art. 15 zzs¹ ust. 1 pkt 3) UoSR. Tymczasem prawo do sądu (art. 45 Konstytucji) jest
prawem nienaruszalnym nawet w czasie stanu wojennego i wyjątkowego (art. 233 ust. 1
Konstytucji). Ogłoszenie publiczne wyroku jest bezwzględnym obowiązkiem wynikającym z art. 45
ust. 2 zd. 2 Konstytucji nawet w sytuacji wyłączenia jawności rozprawy. Ustawodawca zwykły nie
może upoważnić sędziego-przewodniczącego do arbitralnego zarządzania niejawnego
rozpoznania sprawy w postępowaniu apelacyjnym i to jeszcze na podstawie jego własnej
dyskrecjonalnej oceny oraz kryteriów innych aniżeli zawartych w zamkniętym katalogu art. 45 ust.
2 zd. 1 Konstytucji. Skierowanie przez sędziego-przewodniczącego rozpoznania sprawy na
posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stanowi w istocie wyłączenie jawności postępowania bez
oparcia o którąkolwiek z przesłanek wymienionych ściśle w art. 45 ust. 2 zd. 1 Konstytucji, a w
żadnej z ustaw zwykłych ten katalog podstaw nie może być poszerzony (a poprzez art. 15zsz¹ ust.
1 pkt 3) URP poszerzony został).

Skarżąca pozbawiona została gwarancji realnego przedstawienia swoich racji na rozprawie
(wysłuchania), co narusza elementarny wymóg sprawiedliwości proceduralnej wynikający z art. 45
ust. 1 Konstytucji. Prawo do osobistego uczestnictwa w rozprawie po zamknięciu której ma zapaść
wyrok jest elementem konstytucyjnej gwarancji sprawiedliwości proceduralnej. Rzetelne
postępowanie o takie postępowanie, które stwarza możliwość brania w nim udziału przez
zainteresowane podmioty, przy zapewnieniu im prawa do wysłuchania, tj. do przedstawienia
swoich racji i ustosunkowania się do stanowiska prezentowanego przez pozostałych uczestników.
Trybunał Konstytucyjny zalicza prawo do wysłuchania jako najistotniejszy warunek
konstytucyjności prawa (zob. wyrok TK z 13.05.2002 SK 32/01; z 11.06.2002 SK 5/02; z
15.04.2009 SK 28/08). Przepis ustawy wprowadza normę prawną, że żadnego wysłuchiwanie
skarżącej przez skład orzekający nie będzie.

PEŁNOMOCNIK

Janek Babio

Wł. [nieczytelny]

Załączniki:

[1] pełnomocnictwo

[2] wyrok Sądu Okręgowego W z dnia 05.2021 r.

[3] wyrok Sądu Rejonowego dla z dnia 10.2019 r.