



Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Marek Kowalczyk  
ul. Aleksandra Dworskiego 23/2, 37-700 Przemyśl  
tel/fax 16 6750268, kom. 602667749 e-mail [kancelariakowalczyk@op.pl](mailto:kancelariakowalczyk@op.pl)  
[www.kancelariakowalczyk.firmy.net](http://www.kancelariakowalczyk.firmy.net)  
ING Bank Śląski Oddział Przemyśl nr 34 1050 1546 1000 0090 7055 4739

---

Przemyśl, dnia 10 stycznia 2011r.

**Andrzej Rzepliński**  
**Prezes**  
**Trybunału Konstytucyjnego**  
**Aleja Szucha 12a**  
**00-918 Warszawa**

### **Wniosek**

Działając w imieniu Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie upoważnienia udzielonego przez Krajową Radę Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie art. 191 ust. 1 pkt 4 Konstytucji RP w zw. z art. 188 pkt 1 i 3 Konstytucji RP zwracam się z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności:

przepisu art. 155 § 6 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. „Prawo o ustroju sądów powszechnych” (dalej: USP (Dz.U. z 2001 r. Nr 98, poz. 1070 z późn. zm.)) oraz wydanych na podstawie delegacji w nim zawartej przepisów § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie wynagrodzenia asystentów sędziów (Dz.U. z 2009 r. Nr 99, poz. 834),



Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Marek Kowalczyk  
ul. Aleksandra Dworskiego 23/2, 37-700 Przemyśl  
tel/fax 16 6750268, kom. 602667749 e-mail [kancelariakowalczyk@op.pl](mailto:kancelariakowalczyk@op.pl)  
[www.kancelariakowalczyk.firmy.net](http://www.kancelariakowalczyk.firmy.net)  
ING Bank Śląski Oddział Przemyśl nr 34 1050 1546 1000 0090 7055 4739

---

§ 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lipca 2008 r. w sprawie wynagrodzenia asystentów sędziów (Dz.U. z 2008 r. Nr 141 poz. 891) i § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie wynagrodzenia asystentów sędziów (Dz. U. z 2006 r., Nr 125, poz. 872)

z

- 1) art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, art. 2 Konstytucji RP oraz art. 7 lit. a pkt i załącznika do Międzynarodowego Paktu Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych z dnia 19 grudnia 1966 r. (Dz.U. z 1977 r. Nr 38, poz. 169),
- 2) art. 183c § 1, 2 i 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (dalej: Kodeks Pracy (tj. Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.)), oraz z art. 45 ustawy o ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (dalej: ustawa o KSSiP (Dz.U. z 2009 r. Nr 26, poz. 157)) w zw. z art. 183c § 1, 2 i 3 Kodeks pracy w przypadku przepisów § 2 rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości w sprawie wynagrodzenia asystentów sędziów z dnia 16 czerwca 2009 r. i z dnia 23 lipca 2008 r.
- 3) art. 92 ust. 1 Konstytucji RP w przypadku art. 155 § 6 USP

w zakresie udzielonego w art. 155 § 6 USP Ministrowi Sprawiedliwości blankietowego upoważnienia do określania w drodze rozporządzenia wysokości wynagrodzenia asystentów sędziów,  
oraz



Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Marek Kowalczyk  
ul. Aleksandra Dworskiego 23/2, 37-700 Przemyśl  
tel/fax 16 6750268, kom. 602667749 e-mail [kancelariakowalczyk@op.pl](mailto:kancelariakowalczyk@op.pl)  
[www.kancelariakowalczyk.firmy.net](http://www.kancelariakowalczyk.firmy.net)  
ING Bank Śląski Oddział Przemyśl nr 34 1050 1546 1000 0090 7055 4739

---

w zakresie, w jakim różnicują wynagrodzenie asystentów sędziów innych niż zatrudnieni na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o KSSiP uzależniając jego wysokość od zatrudnienia w sądzie rejonowym, okręgowym i apelacyjnym, oraz wprowadzają odmienne ukształtowanie wysokości wynagrodzeń zasadniczych asystentów sędziów zatrudnionych na tym samym szczeblu instancji sądowej, a niezależnie od tego kształtując je od dnia 4 marca 2009 r. w niższej wysokości niż wysokość określona w art. 45 powołanej ustawy o KSSiP.

Wnioskodawca oświadcza, że zgodnie z § 3, § 7, § 8, § 9 i § 19 Statutu Krajowa Rada Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej jest ogólnokrajowym organem Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej, uprawnionym do reprezentowania Związku wobec organów państwowych, a w zakresie działalności Związku pozostaje reprezentowanie pracowników sądów powszechnych, obrona ich godności, praw oraz interesów, zarówno zbiorowych jak i indywidualnych w tym dotyczących wynagrodzenia – niewątpliwie do pracowników tych zaliczają się także asystenci sędziów sądów powszechnych.

#### **Uzasadnienie wniosku.**

Niniejszy wniosek złożony w imieniu Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej wynika przede wszystkim z faktu, że kwestionowane w petitum przepisy prawne wprowadzają niczym nieuzasadnione nierówne traktowanie asystentów



Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Marek Kowalczyk  
ul. Aleksandra Dworskiego 23/2, 37-700 Przemyśl  
tel/fax 16 6750268, kom. 602667749 e-mail [kancelariakowalczyk@op.pl](mailto:kancelariakowalczyk@op.pl)  
[www.kancelariakowalczyk.firmy.net](http://www.kancelariakowalczyk.firmy.net)  
ING Bank Śląski Oddział Przemyśl nr 34 1050 1546 1000 0090 7055 4739

---

sędziów w zakresie wynagrodzenia za pracę. Taka ocena wynika z następujących okoliczności:

I.

Zdaniem wnioskodawcy, przepis art. 155 § 6 USP, w zakresie, w jakim udziela Ministrowi Sprawiedliwości blankietowego upoważnienia do określania w drodze rozporządzenia wysokości asystentów sędziów, jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP. Taka ocena wynika z następujących okoliczności.

Na wstępie wskazać należy, że w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego wielokrotnie podkreślano, że ustawowe upoważnienie do wydawania rozporządzeń musi mieć charakter szczegółowy:

1) pod względem podmiotowym, tj. musi określać organ właściwy do wydania rozporządzenia;

2) pod względem przedmiotowym, tj. ma wskazywać zakres spraw przekazanych do uregulowania;

3) pod względem treściowym, tzn. ma wskazywać - w formie pozytywnej lub negatywnej - wytyczne dotyczące treści aktu.

Ustawowe upoważnienie do wydania rozporządzenia nie może mieć, zatem charakteru blankietowego i nie może pozostawiać upoważnionemu prawodawcy zbyt daleko idącej swobody w kształtowaniu merytorycznych treści rozporządzenia (por. wyroki TK z: 14 grudnia 1999 r., sygn. K 10/99, OTK ZU nr 7/1999, poz. 162; 26 października 1999 r., sygn. K 12/99, OTK ZU nr 6/1999, poz. 120; 13 listopada 2001 r., sygn. K 16/01, OTK ZU nr



*Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Marek Kowalczyk  
ul. Aleksandra Dworskiego 23/2, 37-700 Przemyśl  
tel/fax 16 6750268, kom. 602667749 e-mail [kancelariakowalczyk@op.pl](mailto:kancelariakowalczyk@op.pl)  
[www.kancelariakowalczyk.firmy.net](http://www.kancelariakowalczyk.firmy.net)  
ING Bank Śląski Oddział Przemyśl nr 34 1050 1546 1000 0090 7055 4739*

---

8/2001, poz. 250; 6 maja 2003 r., sygn. P 21/01, OTK ZU nr 5/A/2003, poz. 37; z 20 maja 2003 r., sygn. K 56/02, OTK ZU nr 5/A/2003, poz. 42).

. Trybunał Konstytucyjny zwracał jednocześnie uwagę, iż niedopuszczalne jest takie ujęcie upoważnienia ustawowego, które w istocie daje prawo do samodzielnego uregulowania całego kompleksu zagadnień, co do których w ustawie brak jest jakichkolwiek bezpośrednich unormowań lub wskazówek. Wytyczne dotyczące treści aktu wykonawczego mogą być natomiast zawarte nie tylko w przepisie zawierającym delegację, ale także w innych przepisach ustawy, o ile możliwa jest ich rekonstrukcja na podstawie analizy całokształtu uregulowania ustawowego (por. wyroki TK z: 20 maja 2003 r., sygn. K 56/02; 10 grudnia 2003 r., sygn. K 49/01, OTK ZU nr 9/A/2003, poz. 101).

Istota rozwiązania przyjętego w art. 92 ust. 1 Konstytucji polega więc na tym, że wszystkie podstawowe kwestie dotyczące przyszłej regulacji powinny być przesądzone w akcie delegującym, czyli w ustawie (por. wyroki Trybunału Konstytucyjnego o sygn. P 21/01 i sygn. K 49/01).

Przytoczonych wyżej przesłanek nie spełnia, zawarte w art. 155 § 6 USP, upoważnienie Ministra Sprawiedliwości do określenia w drodze rozporządzenia wysokości wynagrodzenia asystentów sędziów. Nie wskazuje on bowiem pod względem treściowym w sposób szczegółowy wytycznych w zakresie kształtowania wynagrodzeń asystentów sędziów, przez co pozostawia Ministrowi Sprawiedliwości zbyt daleko idącą swobodę w ich kształtowaniu. Wskazać należy, że kwestionowanym przepisem powołano, jako jedną z podstaw kształtowania przyszłego wynagrodzenia asystentów sędziów poziom wynagrodzenia otrzymywanego przez trzy grupy zawodowe: sędziów, referendarzy, urzędników sądowych. Jednakże wynagrodzenia te nie są



Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Marek Kowalczyk  
ul. Aleksandra Dworskiego 23/2, 37-700 Przemyśl  
tel/fax 16 6750268, kom. 602667749 e-mail [kancelariakowalczyk@op.pl](mailto:kancelariakowalczyk@op.pl)  
[www.kancelariakowalczyk.firmy.net](http://www.kancelariakowalczyk.firmy.net)  
ING Bank Śląski Oddział Przemyśl nr 34 1050 1546 1000 0090 7055 4739

---

jednolite, a pomiędzy zarobkami sędziów, referendarzy i urzędników sądowych zachodzi bardzo znacząca rozpiętość. Wobec braku w tym zakresie precyzyjnego wskazania w przepisie art. 155 § 6 USP, w istocie nie wiadomo w oparciu o jakie kryterium tj. wynagrodzenie której z trzech grup zawodowych będzie kształtowane wynagrodzenie zasadnicze asystentów sędziów. W tej sytuacji Minister Sprawiedliwości, ma zbyt daleko idącą swobodę w ustalaniu wynagrodzeń asystentów sędziów. Przy tym zauważyć należy, że wynagrodzenia ustalone w obecnie obowiązującym rozporządzeniu z dnia 16 czerwca 2009 r. kształtują wynagrodzenia asystentów sędziów, w szczególności w sądach rejonowych, na poziomie uwzględniającym jedynie wynagrodzenia urzędników sądowych. W rozporządzeniu tym nie uwzględniono dostatecznie m.in. okoliczności, że wynagrodzenia sędziów wzrosły w ostatnim okresie o około 1.000 zł, a referendarzy ok. 980 zł, podwyższając stawki wynagrodzenia asystentów jedynie o ok. 100 zł. Sytuacja ta jednoznacznie wykazuje, że w przepisie art. 155 § 6 USP przyznano Ministrowi Sprawiedliwości blankietowe upoważnienie do kształtowania wynagrodzenia asystentów sędziów.

Niezależnie od tego wskazać należy, że ustawodawca jednoznacznie i całościowo ukształtował wynagrodzenie asystentów sędziów zatrudnionych na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o KSSiP w akcie rangi ustawowej – bo w art. 45 ustawy o KSSiP. Niezrozumiałe w tej sytuacji jest pozostawienie w art. 155 § 6 USP kwestii ukształtowania wynagrodzeń asystentów sędziów zatrudnionych na podstawie art. 155 USP i art. 155a USP do swobodnego określania przez Ministra Sprawiedliwości w drodze rozporządzenia wykonawczego.



Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Marek Kowalczyk  
ul. Aleksandra Dworskiego 23/2, 37-700 Przemyśl  
tel/fax 16 6750268, kom. 602667749 e-mail [kancelariakowalczyk@op.pl](mailto:kancelariakowalczyk@op.pl)  
[www.kancelariakowalczyk.firmy.net](http://www.kancelariakowalczyk.firmy.net)  
ING Bank Śląski Oddział Przemyśl nr 34 1050 1546 1000 0090 7055 4739

---

## II.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że nie jest zasadne zróżnicowanie wynagrodzenia asystentów sędziów w zależności od tego czy są oni zatrudnieni w sądzie rejonowym, okręgowym czy apelacyjnym, które to wprowadziły kwestionowane w petitum przepisy art. 155 § 6 USP oraz wydane na podstawie delegacji w nim zawartej przepisy § 2 trzech rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości w sprawie wynagrodzenia asystentów: z 16 czerwca 2009 r., z 23 lipca 2008 r. i z 27 czerwca 2006 r.. Podkreślenia bowiem wymaga, że zakres uprawnień i obowiązków asystentów sędziów jest taki sam dla wszystkich asystentów, niezależnie od tego w jakiej instancji sądzie zostają zatrudnieni. Taki oczywisty wniosek wypływa wprost z treści przepisu art. 155 § 1 USP, zgodnie, z którym asystent sędziego wykonuje samodzielnie czynności administracji sądowej oraz czynności przygotowania spraw sądowych do ich rozpoznania, a nadto z przepisów § 3 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu wykonywania czynności przez asystentów sędziów (Dz.U. z 2002 r. Nr 192, poz. 1613), które to określają identyczny zakres obowiązków i uprawnień dla wszystkich asystentów, niezależnie od podstawy ich zatrudnienia i instancji sądu zatrudniającego asystentów.

Wyżej opisane niczym nieuzasadnione zróżnicowanie wynagrodzeń asystentów sędziów narusza konstytucyjną zasadę równości wobec prawa i niedyskryminacji (art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP), konstytucyjną zasadę sprawiedliwości społecznej (art. 2 Konstytucji RP) oraz art. 7 lit. a pkt i załącznika do Międzynarodowego Paktu Praw Gospodarczych, Społecznych i



Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Marek Kowalczyk  
ul. Aleksandra Dworskiego 23/2, 37-700 Przemyśl  
tel/fax 16 6750268, kom. 602667749 e-mail [kancelariakowalczyk@op.pl](mailto:kancelariakowalczyk@op.pl)  
[www.kancelariakowalczyk.firmy.net](http://www.kancelariakowalczyk.firmy.net)  
ING Bank Śląski Oddział Przemyśl nr 34 1050 1546 1000 0090 7055 4739

---

Kulturalnych z dnia 19 grudnia 1966 r., w części gwarantującej godziwy zarobek i równe traktowanie za pracę o równej wartości bez jakiegokolwiek różnicy, a w odniesieniu do powołanych w petitum wniosku przepisów rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości w sprawie wynagrodzenia asystentów sędziów narusza także art. 183c § 1, 2 i 3 Kodeksu pracy.

Taka ocena wnioskodawcy wynika z okoliczności, że zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego stanowiskiem, podstawą zastosowania zasady równego traktowania jest ustalenie istnienia relewantnej cechy, wskazującej na podobną sytuację prawną porównywanych grup podmiotów (por. np. postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 czerwca 2009 r., sygn. akt P 95/08, postanowienie z dnia 11 marca 2009 r., sygn. akt P 71/08). Wprawdzie obowiązywanie zasady równości nie wyklucza zgodności z Konstytucją odmiennego traktowania podmiotów podobnych, jednak pod określonymi warunkami. Kryterium różnicowania sytuacji prawnej określonych podmiotów powinno być jasno sprecyzowane. Musi uwzględniać zasadę relewancji - czyli pozostawać w bezpośrednim związku z celem i zasadniczą treścią przepisów, w których zawarta jest kontrolowana norma i służyć realizacji tych celów. Ponadto kryterium różnicujące powinno uwzględniać zasadę proporcjonalności. Waga interesu, któremu ma służyć zróżnicowanie sytuacji adresatów normy, musi pozostawać w odpowiedniej proporcji do wagi interesów, które zostaną naruszone w wyniku nierównego potraktowania podmiotów podobnych. Z przyczyn szczegółowo opisanych już w pkt. I.A. uzasadnienia niniejszego wniosku, podnieść należy, że w zakresie różnicowania wynagrodzenia asystentów sędziów zatrudnionych na podstawie art. 155 USP i 155a USP (także w porównaniu do asystentów





Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Marek Kowalczyk  
ul. Aleksandra Dworskiego 23/2, 37-700 Przemyśl  
tel/fax 16 6750268, kom. 602667749 e-mail [kancelariakowalczyk@pp.pl](mailto:kancelariakowalczyk@pp.pl)  
[www.kancelariakowalczyk.firmy.net](http://www.kancelariakowalczyk.firmy.net)  
ING Bank Śląski Oddział Przemyśl nr 34 1050 1546 1000 0090 7055 4739

---

sędziów zatrudnionych na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o KSSiP, o czym szerzej poniżej), przesłanki wymienione w powołanych wyżej orzeczeniach Trybunału Konstytucyjnego nie zostały spełnione.

Ponadto, wskazać należy, iż równemu traktowaniu pracowników w zakresie wynagrodzenia za pracę wiele uwagi poświęcił także Europejski Trybunał Sprawiedliwości. Ogólnie rzecz biorąc, ETS stoi na stanowisku, iż dopuszczalne jest różnicowanie wynagrodzeń za pracę, jeżeli stosowane kryteria mają charakter obiektywny i są uzasadnione potrzebami pracodawcy. Zdaniem Trybunału najbardziej neutralnym i uzasadnionym kryterium zróżnicowania wynagrodzeń pracowników jest staż pracy. Jest on bowiem bezpośrednio powiązany z doświadczeniem zawodowym niezbędnym do wykonywania pracy (por. np. orzeczenie ETS z dnia 17 października 1989 r., C-109/88, w sprawie Handels- og Kontorfunktionlrernes Forbund I Danmark v Dansk Arbejsgiverforening, acting on behalf of Danfoss, Lex, nr 129593).

Przenosząc powyższą wykładnię na grunt niniejszej sprawy, nie sposób nie dostrzec, że zatrudnienie danej osoby na stanowisko asystenta sędziego w sądzie wyższej instancji – tj. okręgowym lub apelacyjnym nie jest w żaden sposób uzależnione od wykazania się przez taką osobę odpowiednim stażem pracy na tym stanowisku w sądzie niższej instancji. (w odróżnieniu od powołania sędziego sądu niższej instancji na stanowisko sędziego sądu wyższej instancji). W tej sytuacji wyłączona jest możliwość uznania, że w zakresie różnicowania wynagrodzenia asystentów sędziów w zależności od szczebla zatrudniającego ich sądu, znajduje uzasadnienie o obiektywnych kryteriach. Przesądza to o zasadności wniosku o zakwestionowanie wprowadzających takie nieuzasadnione zróżnicowanie w wysokości



*Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Marek Kowalczyk  
ul. Aleksandra Dworskiego 23/2, 37-700 Przemyśl  
tel/fax 16 6750268, kom. 602667749 e-mail [kancelariakowalczyk@op.pl](mailto:kancelariakowalczyk@op.pl)  
[www.kancelariakowalczyk.firmy.net](http://www.kancelariakowalczyk.firmy.net)  
ING Bank Śląski Oddział Przemyśl nr 34 1050 1546 1000 0090 7055 4739*

---

wynagrodzeń asystentów sędziów przepisów prawnych, które to szczegółowo zostały wskazane w petitum wniosku. Nadto należy zauważyć, że przepis §2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie wynagrodzenia asystentów sędziów (Dz.U. z 2009 r. Nr 99, poz. 834) w zakresie, w jakim ustanawia widełki wynagrodzeń zasadniczych przysługujących asystentom zatrudnionym w tym samym hierarchicznie sądzie jest sprzeczny z delegacją zawartą w przepisie art. 155 §6 usp. Ten ostatni przepis nie przewiduje, bowiem żadnych kryteriów, które pozwalają na odmienne kształtowanie wynagrodzeń asystentów sędziów zatrudnionych na tym samym szczeblu instancji sądowej. Tożsame rozwiązania przewidywały poprzednie rozporządzenia wykonawcze, które były wydawane na podstawie w/w delegacji ustawowej.

### III.

Wnioskodawca stoi nadto na stanowisku, że z dniem 4 marca 2009 r. – tj. z datą wejścia w życie przepisów ustawy o KSSiP usankcjonowane zostało nierówne traktowanie w zakresie zarówno regulacji systemowych, jak i wysokości samego wynagrodzenia asystentów sędziów zatrudnionych na podstawie art. 155 USP i art. 155a USP, w porównaniu do asystentów zatrudnionych na podstawie 31 ust. 3 ustawy o KSSiP.

Zgodnie bowiem z art. 31 ust. 3 ustawy o KSSiP, w okresie stażu, aplikant aplikacji sędziowskiej zostaje zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego na podstawie umowy o pracę na czas określony (a następnie na stanowisku referendarza sądowego na czas nieokreślony). Przy tym w art. 45



*Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Marek Kowalczyk  
ul. Aleksandra Dworskiego 23/2, 37-700 Przemyśl  
tel/fax 16 6750268, kom. 602667749 e-mail [kancelariakowalczyk@op.pl](mailto:kancelariakowalczyk@op.pl)  
[www.kancelariakowalczyk.firmy.net](http://www.kancelariakowalczyk.firmy.net)  
ING Bank Śląski Oddział Przemyśl nr 34 1050 1546 1000 0090 7055 4739*

---

powołanej ustawy przyjęto zasadę, że w okresie stażu, a więc także w okresie zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego, aplikant aplikacji sędziowskiej od 22 kwietnia 2009 r. otrzymuje wynagrodzenie za pracę ustalone w wysokości odpowiadającej wysokości najniższego wynagrodzenia zasadniczego referendarza sądowego (do 21 kwietnia 2009 r. w wysokości odpowiadającej wysokości wynagrodzenia zasadniczego w stawce podstawowej referendarza sądowego). Okoliczności te przesadzają o tym, że z datą wejścia w życie przytoczonych przepisów ustawy o KSSiP – tj. z dniem 4 marca 2009 r., wprowadzone zostało nierówne traktowanie w zakresie wynagrodzenia, w stosunku do osób, które zdały egzamin sędziowski w ramach aplikacji sądowej rozpoczętej przed dniem 1 stycznia 2008 roku i zostały zatrudnione na podstawie art. 155 i 155a USP, jak również asystentów sędziów bez ukończonej aplikacji sądowej i zdanego egzaminu sędziowskiego zatrudnionych na podstawie art. 155 i 155a w zw. z art. 66 ust. 2 ustawy o KSSiP – w porównaniu do asystentów sędziów zatrudnionych na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o KSSiP. Taka ocena wynika z następujących dwóch powodów.

Po pierwsze, jak już szczegółowo wyjaśniono, zakres obowiązków i uprawnień asystentów sędziów jest taki sam dla wszystkich asystentów – bez względu na to czy ukończyli aplikację sądową i zdali egzamin sędziowski czy też nie i bez względu na to czy zostali zatrudnieni na tym stanowisku w ramach stażu odbywanego na podstawie przepisów ustawy o KSSiP, czy też na podstawie art. 155 i 155a USP. W tym miejscu wskazać należy, że wniosek taki wypływa z treści przepisu art. 155 § 1 USP, a nadto z przepisów § 3 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu wykonywania czynności



Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Marek Kowalczyk  
ul. Aleksandra Dworskiego 23/2, 37-700 Przemyśl  
tel/fax 16 6750268, kom. 602667749 e-mail [kancelariakowalczyk@pp.pl](mailto:kancelariakowalczyk@pp.pl)  
[www.kancelariakowalczyk.firmy.net](http://www.kancelariakowalczyk.firmy.net)  
ING Bank Śląski Oddział Przemyśl nr 34 1050 1546 1000 0090 7055 4739

---

przez asystentów sędziów (Dz.U. z 2002 r. Nr 192, poz. 1613). Przepisy te szczegółowo określają taki sam zakres obowiązków i uprawnień dla wszystkich asystentów, niezależnie od podstawy ich zatrudnienia.

Drugi powód bezpośrednio wynika z pierwszego. Pomimo bowiem, że asystenci sędziów mają taki sam zakres uprawnień i obowiązków, a co za tym idzie wykonują jednakową pracę, ustawodawca wprowadził bezpodstawnie niczym nieuzasadnione zróżnicowanie w zakresie wynagradzania asystentów. Asystenci sędziów zatrudnieni na podstawie art. 31 ust 3 ustawy o KSSiP otrzymują na podstawie art. 45 tejże ustawy znacząco wyższe – bo ustalone w wysokości odpowiadającej wysokości najniższego wynagrodzenia zasadniczego referendarza sądowego – wynagrodzenie od pozostałych asystentów. Wynagrodzenie to wynosi 75% wynagrodzenia zasadniczego w stawce pierwszej sędziego sądu rejonowego, powiększonego o należną składkę z tytułu ubezpieczenia społecznego, a więc obecnie ok. 5.490 zł brutto. Tymczasem asystenci, którzy zdali egzamin sędziowski w ramach aplikacji sądowej rozpoczętej przed dniem 1 stycznia 2008 roku i pozostali asystenci zatrudnieni na podstawie art. 155 i 155 a USP otrzymują wynagrodzenie znacząco niższe – bo obecnie od 2.675 zł do 3.008 w sądach rejonowych, od 3.013 zł do 3.356 zł w sądach okręgowych i od 3.361 zł do 3.824 zł w sądach apelacyjnych (kwoty brutto). Powyższe wskazuje również na odmienne traktowanie asystentów sędziów w zakresie, w jakim w stosunku do aplikantów zatrudnionych na stanowisku asystenta sędziego ustawodawca uregulował wynagrodzenie im przysługujące w akcie normatywnym rangi ustawy, zaś w odniesieniu do asystentów sędziów zatrudnionych na podstawie art. 155 i następnich USP na podstawie aktu normatywnego w postaci aktu wykonawczego.



*Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Marek Kowalczyk  
ul. Aleksandra Dworskiego 23/2, 37-700 Przemyśl  
tel/fax 16 6750268, kom. 602667749 e-mail [kancelariakowalczyk@pp.pl](mailto:kancelariakowalczyk@pp.pl)  
[www.kancelariakowalczyk.firmy.net](http://www.kancelariakowalczyk.firmy.net)  
ING Bank Śląski Oddział Przemyśl nr 34 1050 1546 1000 0090 7055 4739*

---

Na marginesie powyższego wskazać należy, że określenie przez ustawodawcę w art. 45 ustawy o KSSiP wynagrodzeń asystentów sędziów zatrudnionych na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o KSSiP w wysokości odpowiadającej wysokości najniższego wynagrodzenia zasadniczego referendarza sądowego samo przez się nie budzi zastrzeżeń. Jest to bowiem konsekwencja wprowadzenia przez prawodawcę takich samych wymogów dla asystentów sędziów w art. 155 § 2 pkt 5 USP, jakie przewidziane zostały dla referendarzy sądowych w art. 149 § 1 pkt 5 USP, a przy tym uwzględnienia szerokiego zakresu wykonywanych przez asystentów sędziów czynności, w tym w szczególności przygotowywania projektów orzeczeń sądowych i ich uzasadnień, częstokroć w skomplikowanych pod względem faktycznym i prawnym sprawach. Zastrzeżenia natomiast budzi pozostawienie poza regulacją takiej samej treści asystentów sędziów zatrudnionych na podstawie art. 155 USP i art. 155a USP.

Wyżej opisane niczym nieuzasadnione zróżnicowanie wynagrodzeń asystentów sędziów sprawia, że w pełni aktualne pozostają także w tej kwestii, zarzuty naruszenia przepisów art. 32 ust. 1 i 2 oraz art. 2 Konstytucji RP, art. 18 3c§ 1, 2, 3 kodeksu pracy i art. 7 lit. a pkt i załącznika do Międzynarodowego Paktu Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych, które już szczegółowo opisane zostały w uzasadnieniu pkt. I.B. niniejszego wniosku. W tym miejscu dodać jedynie należy, że przepisy kwestionowanych w petitum wniosku rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 czerwca 2009 r. i 23 lipca 2008 r. pozostają od dnia 4 marca 2009 r. w sprzeczności także z art. 45 ustawy o KSSiP w zw. z art. 18 3c § 1, 2, 3 Kodeksu pracy.



Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Marek Kowalczyk  
ul. Aleksandra Dworskiego 23/2, 37-700 Przemyśl  
tel/fax 16 6750268, kom. 602667749 e-mail [kancelariakowalczyk@pp.pl](mailto:kancelariakowalczyk@pp.pl)  
[www.kancelariakowalczyk.firmy.net](http://www.kancelariakowalczyk.firmy.net)  
ING Bank Śląski Oddział Przemyśl nr 34 1050 1546 1000 0090 7055 4739

---

Należy bowiem wskazać, iż ustawodawca kształtując przepisy KSSiP podkreślił, iż "w projektowanej ustawie przewiduje się system stypendialny, obejmujący zarówno okres aplikacji ogólnej, jak i sędziowskiej oraz prokuratorskiej (z wyłączeniem okresu stażu, na którym będzie przysługiwać nie stypendium lecz wynagrodzenie)" co powoduje, że po pierwsze przyznaje, iż w okresie odbywania stażu aplikantowi będącego asystentem zatrudnionemu na podstawie umowy o pracę na czas określony jednego roku przysługiwać będzie wynagrodzenie jednakowej wysokości dla wszystkich aplikantów-asystentów zatrudnionych w różnych sądach (rejonowych, okręgowych i apelacyjnych) co zdaje się jednoznacznie wskazywać, iż wynagrodzenie winno być na jednym poziomie niezależnie od tego, w którym sądzie asystent sędziego jest lub będzie zatrudniony, a po drugie wobec faktu, iż na podstawie art. 66 ust. 2 KSSiP zrównane zostało doświadczenie asystentów zatrudnionych w dniu wejścia w życie ustawy z osobami, które ukończyły aplikację ogólną, sądową, notarialną, radcowską, adwokacką i referendarską jednoznacznie wskazuje, iż asystenci sędziego po ukończonych aplikacjach będą dostawali wynagrodzenie wynikające z art. 155a USP i stosownych rozporządzeń, a zatem niższe niż w toku odbywania aplikacji, która jest okresem zdobywania kwalifikacji, w tym również upoważniających do przystąpienia do konkursu na asystenta, bowiem z treści art. 155 § 2 ust. 5 wynika, iż asystentem sędziego może być osoba, która ukończyła m.in. aplikację ogólną i/lub sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

W opinii wnioskodawcy wydanie orzeczenia przez Trybunał Konstytucyjny odnoszącego się do istoty sprawy jest konieczne dla ochrony praw i wolności konstytucyjnych asystentów sędziów zatrudnionych w sądach



Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Marek Kowalczyk  
ul. Aleksandra Dworskiego 23/2, 37-700 Przemyśl  
tel/fax 16 6750268, kom. 602667749 e-mail kancelariakowalczyk@pp.pl  
www.kancelariakowalczyk.firmy.net  
ING Bank Śląski Oddział Przemyśl nr 34 1050 1546 1000 0090 7055 4739

---

powszechnych. Z ostrożności procesowej należy zauważyć, że rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy- Prawo o ustroju sądów powszechnych (projekt z dnia 7 października 2010r.) przewiduje nowelizację kwestionowanego przepisu art. 155 §6 usp, ale nowoprojektowany zapis w dalszym ciągu nie odpowiada standardom konstytucyjnym. Niezależnie jednak od tego wskazać trzeba, że przypadku wejścia w życie wyżej wskazanych projektowanych zmian oraz hipotetycznej możliwości umorzenia postępowania z tego powodu przez Trybunał Konstytucyjny, asystenci sędziów pozbawieni zostaliby realizacji konstytucyjnego prawa zagwarantowanego w przepisie art. 77 ust. 1.

Adwokat  
Marek Kowalczyk

Załączniki:

1. Statut;
2. Aktualny odpis z KRS;
3. Uchwała;
4. Wypis z protokołu posiedzenia;
5. Lista obecności;
6. Regulamin KRZZPWS;
7. Pełnomocnictwo
8. Odpisy wniosku oraz załączników dla uczestników postępowania.