

RAFAL JOSSE' KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

43-100 Tychy ul. Baziowa 24

email: rafal.josse@kancelaria-prawna.tychy.pl

ING BŚ 24 1050 1399 1000 0092 0537 0365

NIP 6461097182

tel. 501 496 198

Tychy dnia 2020.11.30.

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Jana Christiana Szucha 12a
00-918 Warszawa

Skarżący:

M J

Sygn. Akt Ts 104 / 20

Pismo procesowe.

W imieniu skarżącego w odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 listopada 2020 r. podnoszę iż przedmiotem zarzutu jest pozbawienie skarżącego prawa do dwuinstancyjnego postępowania w toku „sprawy” o ochronę praw skarżącego jako dłużnika.

Dla zrozumienia istoty zarzutu skarżącego należy na wstępie opisać sposób postrzegania przez skarżącego „sprawy” w rozumieniu Art. 45 ust. 1 Konstytucji, który jest odmienny od powszechnie przyjętego, ale nie wydaje się być pozbawionym racji.

Skarżący podnosi iż pojęcie „sprawy” w rozumieniu Art. 45 ust. 1 Konstytucji należy rozumieć szerzej niż zazwyczaj przyjmuje się to w doktrynie. W poczuciu skarżącego „sprawa” w rozumieniu Art. 45 ust. 1 Konstytucji to nie tylko prawo do rozstrzygnięcia określonego sporu cywilnego, ale także prawo do ochrony praw dłużnika już po wydaniu prawomocnego orzeczenia w toku jego ewentualnej egzekucji.

Skarżący podnosi, że jeśli po wydaniu prawomocnego orzeczenia, w toku egzekucji zwraca się o ochronę sądową jako dłużnik - to nie jest to kontynuacja „sprawy” sądowej w jakiej już zapadło orzeczenie, ale nowa „sprawa” o ochronę określonych praw. Pogląd przeciwny pozbawiałby dłużnika prawa do skutecznej ochrony sądowej w rozumieniu Art. 45 ust. 1 Konstytucji.

Inaczej rzecz ujmując skarżący podnosi iż jeśli jako dłużnik wnosi o rozpoznanie jego „sprawy” (z zakresu ochrony praw majątkowych) przez niezawisły Sąd, to bez znaczenia pozostaje fakt iż jego wierzyciel w innym, odrębnym postępowaniu uzyskał rozstrzygnięcie o innych prawach majątkowych związanych ze skarżącym.

Mając powyższe na względzie skarżący podnosi iż skoro „sprawą” w rozumieniu Art. 45 ust. 1 Konstytucji jest odwołanie się do ochrony sądowej przez bezprawnym działaniem organu egzekucyjnego, to taka „sprawa” winna podlegać wszelkim konstytucyjnym zasadom postępowania sądowego zarówno co do rzetelności i sprawności postępowania, ale także w zakresie prawa do dwuinstancyjnego postępowania zgodnie z Art. 176 ust. 1 Konstytucji.

W okolicznościach sprawy skarżący postrzega odwołanie się do instytucji „sprawy sądowej” w zakresie skargi na czynności komornika. Jest to w jego przekonaniu nową „sprawę” w rozumieniu Art. 45 ust. 1 Konstytucji, albowiem wnosząc skargę skarżący domaga się udzielenia ochrony prawnej w zakresie „nowego” sporu (co do sposobu spełnienia czy wykonania określonej czynności faktycznej w postępowaniu przed organem egzekucyjnym).

Zwrócić uwagę należy, że pogląd prezentowany przez skarżącego nie jest osamotniony, a przynajmniej nie jest oczywiście nieuzasadniony. Jak bowiem wskazał Trybunał Konstytucyjny w postanowieniu z dnia 25 stycznia 2005 roku Sygn. Akt Ts 109 / 04 „*Ratio legis wskazanego przepisu i przyjęta w orzecznictwie TK dyrektywa wykładni, zgodnie z którą wątpliwości interpretacyjne dotyczące praw konstytucyjnych rozstrzygać należy na korzyść jednostki, wskazują na zasadność szerokiej wykładni*”, a więc w konsekwencji także szerokiej wykładni pojęcia „sprawa” w rozumieniu Art. 45 ust. 1 Konstytucji.

Jak wskazano w uzasadnieniu samej skargi *W badanej sprawie chodzi zatem o naruszenie zasady równości oraz zakazu dyskryminacji w dostępie do sądu drugoinstancyjnego (...) Obowiązywanie zasady dwuinstancyjnego postępowania nie ogranicza się wyłącznie do głównego nurtu postępowania sądowego. Obejmuje także kwestie rozstrzygane incydentalnie, wypadkowo, jeżeli dotyczą praw lub obowiązków danego podmiotu (por. wyroki Trybunału Konstytucyjnego: z 3 lipca 2002 r., sygn. SK 31/01, OTK ZU nr 4/A/2002, poz. 49; z 27 marca 2007 r., sygn. SK 3/05 oraz z 31 marca 2009 r., sygn. SK 19/08).*

Z tych względów skarżący wnosi o przyjęcie skargi do rozpoznania.

