

KANCELARIA ADWOKACKA

adv. Jerzy Karczmarek

ul. Ratuszowa 3/4, 78-100 Kołobrzeg

tel./fax 94 35 261 64, tel. kom. 601 791 574

e-mail: juris@post.pl, NIP 671 001 26 59

Ko BS nr 02856610260301751720020001

Kołobrzeg, dnia 2.02.2012r.

Sygn.akt Ts 358/11

Trybunał Konstytucyjny Al. J. Ch. Szucha 12a 00-918 Warszawa

Skarżący: R G przebywający w Areszcie Śledczym, reprezentowany przez adv. Jerzego Karczmarka, z Kancelarii Adwokackiej w Kołobrzegu przy ul. Ratuszowej 3 / 4, nr wpisu na listę adwokatów 138/09.

Uzupełnienie skargi konstytucyjnej o stwierdzenie niezgodności art. 126 § 1 Kodeksu karnego wykonawczego z Konstytucją w zakresie, w jakim przepis ten z wynagrodzenia za pracę, wpłat na rzecz skazanego lub z innych źródeł nakazuje gromadzić fundusz, przekazywany skazanemu w chwili zwolnienia z zakładu karnego.

W imieniu skarżącego R G, którego jestem pełnomocnikiem z urzędu, na zarządzenie Sędziego Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25.01.2012r. uzupełniam uzasadnienie w przedmiocie, iż art. 126 § 1 Kodeksu karnego wykonawczego w zakresie, w jakim przepis ten z wynagrodzenia za pracę, wpłat na rzecz skazanego lub z innych źródeł nakazuje gromadzić fundusz, przekazywany skazanemu w chwili zwolnienia z zakładu karnego - jest niezgodny z art. 64 Konstytucji.

Uzupełnienie uzasadnienia

Zdaniem skarżącego istnieje sprzeczność nie do usunięcia pomiędzy przepisem art. 126 § 1 kkw, a art. 64 Konstytucji. Przepis bowiem art. 126 § 1 kkw ogranicza jednak „święte prawo własności” zagwarantowane w Konstytucji, uniemożliwiając skazanemu dysponowanie, w końcu jego pieniędzmi, poprzez zabezpieczenie ich na cele, które niekoniecznie są akceptowane przez skazanego.

Skazany nie ma obowiązku gromadzić pieniędzy na wyjście z aresztu, ponieważ może oczekiwać ich napływu z innego źródła i decyzja administracji wsparta przez sąd jest niczym nieuzasadniona. Pieniądzy, zatrzymanych w ten sposób na cele przyszłe i niepewne, bo nie wiadomo w końcu, czy skazany dożyje, przynajmniej teoretycznie, momentu wyjścia z aresztu – zdaniem skarżącego - nie wolno mu w żadnym przypadku zatrzymywać.

Cała sprawa ma wbrew pozorom praktyczny wymiar, a mianowicie do faktów powszechnie znanych (art. 228 kpc) należy wiedza o gorzej niż marnej jakości wyżywienia w naszych aresztach, co powoduje konieczność dożywiania się aresztantów poprzez zakupy środków żywnościowych w więziennych kantynach. Poprzez zabranie skarżącemu pieniędzy przeznaczonych przez niego na niezbędne dożywianie się, został on pozbawiony możliwości utrzymywania swojego zdrowia w stanie nie pogorszonym.

Konkludując, niewątpliwie skarżący ma interes prawny w wykazaniu niezgodności przepisu art. 126 § 1 kkw, który tylko pozornie – formalnie jest zgodny z Konstytucją, a w rzeczywistości rodzi problemy, które sprawiają niemożność realizacji celów z zachowaniem prawa własności wynikającego z art. 64 Konstytucji.

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę jak w skardze.

Załączniki:

- 1) 5 odpisów uzupełnienia skargi konstytucyjnej.

KANCELARIA ADWOKACKA
adv. Jerzy Karczmarek

ul. Ratuszowa 3/4, 78-100 Kołobrzeg

tel./fax 94 35 261 64, tel. kom. 601 791 574

e-mail: juris@post.pl, NIP 671 001 26 59

Ko BS nr 02856610260301751720020001