



ODPIS

ADWOKATURA

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY POLSKA	
KANCELARIA	
wpl. dnia	30. 10. 2017
L.dz.	L. zał.

Suwałki, dnia 23 października 2017r.

Do
TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO
w Warszawie

Sygn. akt SK 44/15

Adwokat Paweł Przełomski z Kancelarii Ząbkiewicz, Przełomski & Partnerzy, Adwokacka Spółka Partnerska z siedzibą w Suwałkach przy ul. Waryńskiego 41B lok. 2

Pełnomocnik Skarżących M M , Ł J ,
M P , D J , A A , W
O , S T , U P , M
M , M K

PISMO PROCESOWE

Niniejszym działając jako pełnomocnik Skarżących M M , Ł J , M P , D J , A A , W O , S T , U P , M M , M K , których pełnomocnictwa znajdują się w aktach sprawy, ustosunkowując się do zarzutów przedstawionych przez Marszałka Sejmu reprezentującego Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w piśmie z dnia 26 stycznia 2017r., **wskazuję, iż:**

- podtrzymuję w całości wnioski i argumentację wskazaną w skardze konstytucyjnej z dnia 23 stycznia 2015r.
- nie podzielam zarzutów wskazanych przez Marszałka Sejmu a odnoszących się do wad złożonej skargi konstytucyjnej i wnoszę o merytoryczne jej rozpoznanie.

Zdaniem pełnomocnika Skarżących złożona skarga konstytucyjna nie zawiera wad uzasadniających brak jej merytorycznego rozpoznania i umorzenia postępowania na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o Organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (dalej ustawa o TK).

Ząbkiewicz, Przełomski & Partnerzy, Adwokacka Spółka Partnerska

Kancelaria: 16-400 Suwałki. ul. Waryńskiego 41B lok. 2. tel. (+48) 87 563 22 23. fax. (+48) 87 563 22 24.

Filie: 16-300 Augustów ul. 3 Maja 41. tel. (+48) 87 643 05 14

19-500 Gołdap ul. Plac Zwycięstwa 17A. tel. (+48) 87 610 11 38

kancelariazpp@gmail.com

Analizując zarzuty wskazane w stanowisku Marszałka Sejmu w świetle art. 53 Ustawy o TK, wskazać należy, że w skardze konstytucyjnej:

1. zostały jasno określone kwestionowane przepisy prawa – art. 87 § 3 k.p.k. w zw. z art. 302 § 3 k.p.k.
2. precyzyjnie określono naruszone zdaniem skarżących konstytucyjne wolności i prawa skarżących – tj. art. 31 ust. 3, art. 45 ust. 1 oraz art. 77 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.
3. uzasadniono w sposób klarowny na czym - zdaniem Skarżących - polega niezgodność kwestionowanych przepisów ustawy ze wskazanymi prawami i wolnościami gwarantowanymi konstytucyjnie, wraz z przywołaniem argumentów faktycznych oraz stanowiska judykatury i wskazaniem dowodów w postaci kwestionowanych postanowień organu prokuratorskiego – Skarżący ani ich pełnomocnik, jak również Marszałek Sejmu nie są uprawnieni do merytorycznej wykładni powołanych przepisów prawa a jedynie do podania subiektywnie pojmowanego konfliktu przepisów prawa stanowionego z ustawą zasadniczą bądź jego braku.
4. przedstawiono stan faktyczny dokumentując to kopiami wydanych w sprawie orzeczeń i złożonych środków odwoławczych, na których widnieją daty ich otrzymania i złożenia, co spełnia przesłanki z art. 53 ust. 1 pkt 4,5,6 Ustawy o TK.

Zarzucana przez Marszałka Sejmu lakoniczność merytorycznego uzasadnienia skargi konstytucyjnej jest subiektywnym odczuciem i nie należy zdaniem pełnomocnika uwzględniać tak niefachowych argumentów.

Odnosząc się w dalszym zakresie do prezentowanych argumentów mających uzasadniać zastosowanie w niniejszej sprawie art. 59 ust. 1 pkt 2 Ustawy o TK, wskazując, że być może analiza stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich zaprezentowanego w piśmie z dnia 8 stycznia 2016r. wyjaśnia w sposób bardziej dobitny przedmiot skargi konstytucyjnej, jednak jego charakter należy wyłącznie ocenić jako wspierający skargę, a nie uzupełniający ją. Rzecznik Praw Obywatelskich nie odnosi się do nowych kwestii, których Skarżący mieliby niesłusznie nie podnieść w skardze, ani nie wychodzi poza

Ząbkiewicz, Przelomski & Partnerzy, Adwokacka Spółka Partnerska

Kancelaria: 16-400 Suwałki, ul. Waryńskiego 41B lok. 2, tel. (+48) 87 563 22 23, fax. (+48) 87 563 22 24,

File: 16-300 Augustów ul. 3 Maja 41, tel. (+48) 87 643 05 14

19-500 Goldap ul. Plac Zwycięstwa 17A, tel. (+48) 87 610 11 38

kancelariazpp@gmail.com

ramy zaskarżonych przepisów czy powołanych naruszeń praw i wolności obywatelskich. Stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich jest merytorycznym ustosunkowaniem do złożonej skargi i zdaniem pełnomocnika Skarżących – całkowicie słusznym. Warto wskazać, iż Rzecznik Praw Obywatelskich (wcześniej i z własnej inicjatywy) zwrócił się do Ministra Sprawiedliwości o podjęcie analizy problemu wskazanego w skardze konstytucyjnej. Ta dodatkowa okoliczność tym bardziej uzasadnia merytoryczną właściwość i słuszość rozstrzyganego problemu.

Co prawda decyzja prokuratora o odmowie dopuszczenia do udziału w sprawie pełnomocnika osoby nie będącej stroną jest rozstrzygnięciem o prawach konkretnego podmiotu, jednak zaskarżony przepis prawa jest normą ogólną, stosowaną na podstawie subiektywnej oceny prokuratora, podlegającej kolejnej subiektywnej ocenie prokuratora nadrzędnego. Taka sytuacja, zdaniem Skarżących, poddaje w wątpliwość domniemanie konstytucyjności zaskarżonych przepisów prawa, w związku z czym merytoryczne rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego winno nastąpić.

W związku z powyższym, zdaniem pełnomocnika Skarżących, wszczęte postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym na skutek złożenia skargi konstytucyjnej, nie może zostać umorzone z uwagi na niedopuszczalność wydania orzeczenia w sprawie.

Końcowo pragnę wskazać, iż to nie obszerność złożonej skargi konstytucyjnej ma znaczenie, a jej wartość merytoryczna, która zdaniem pełnomocnika Skarżących została jasno wykazana.

Mając powyższe na względzie, wnoszę jak na wstępie.

Załącznik:

- 5 odpisów pisma

adw. Paweł Przelomski

Ząbkiewicz, Przelomski & Partnerzy, Adwokacka Spółka Partnerska

Kancelaria: 16-400 Suwałki, ul. Waryńskiego 41B lok. 2, tel. (+48) 87 563 22 23, fax. (+48) 87 563 22 24,

Filie: 16-300 Augustów ul. 3 Maja 41, tel. (+48) 87 643 05 14

19-500 Goldap ul. Plac Zwycięstwa 17A, tel. (+48) 87 610 11 38

kancelariazpp@gmail.com