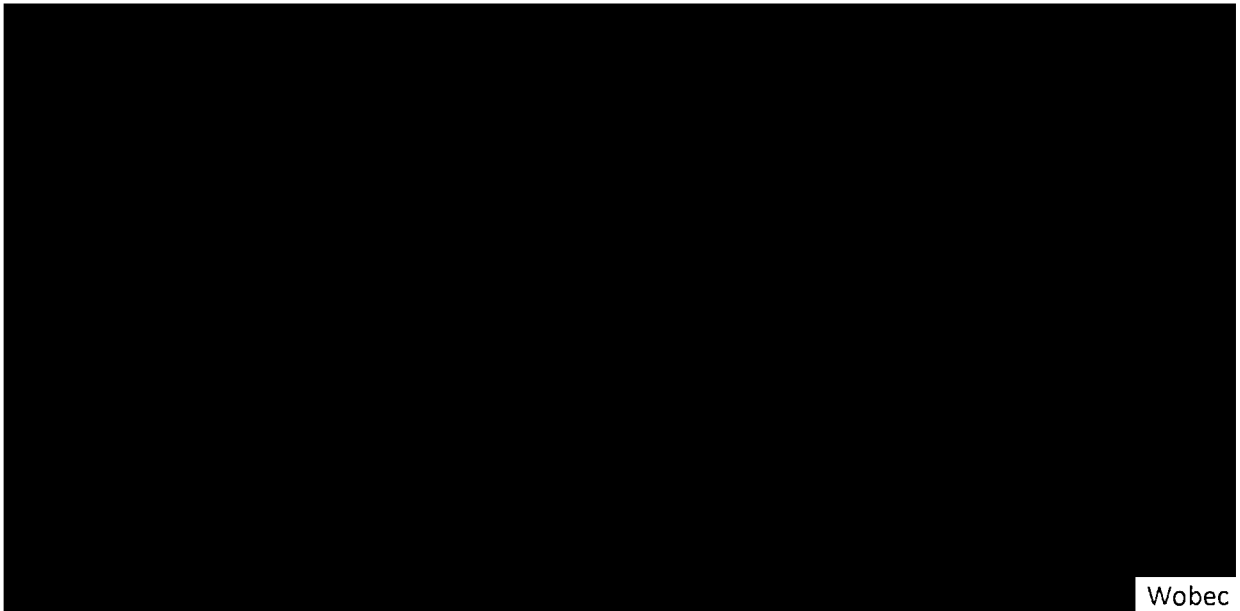


uniemożliwiając tym samym kontrolę pozostałych pasażerów, czyn popełnił wbrew zakazom podanym do publicznej wiadomości przez zarządzającego lotniskiem, odmówił przyjęcia mandatu karnego tj. za wykroczenie z art. 210 ust. 1 pkt 7 Ustawy Prawo Lotnicze.

Ze zgromadzonych w sprawie dowodów wynika następujący stan faktyczny.



Wobec niezastosowania się przez w/w do polecenia funkcjonariuszy SG, zastosowano wobec pasażera środki przymusu bezpośredniego wstrzymując jego dalszą podróż zatrzymując paszport. Wobec odmowy przyjęcia przez S P mandatu w kwocie 500 zł sprawę skierowano na drogę sądową.

Po dogłębnym zapoznaniu się z przedmiotem sprawy Sąd Rejonowy powziął wątpliwości co do zgodności przepisu art. 210 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo Lotnicze z Konstytucją, dokładnie z jej art. 42 ust 1,

Według art. 210 ust 1 pkt 7 Prawa Lotniczego *podlega karze grzywny ten kto wbrew zakazom lub ostrzeżeniom podanym do powszechnej wiadomości przy pomocy tablic lub w inny sposób przez zarządzającego lotniskiem narusza postanowienia nakazów i zakazów ustanowionych przez zarządzającego* . Przedmiotowy art. 210 ust 1 pkt 7 jest zatem przepisem blankietowym, nie zawiera bowiem wszystkich znamion czynu zabronionego lecz odsyła faktycznie do innego aktu normatywnego, w którym znajdować się mają elementy wykroczenia. W niniejszej sprawie tym aktem jest zarządzenie nr 81 z dnia 01-07-2010 roku Naczelnego Dyrektora Przedsiębiorstwa Państwowego Porty Lotnicze dokładnie paragraf 2 pkt 6 , który to przepis stanowi, iż „na terenie portu lotniczego zabrania się: zakłócania spokoju i porządku publicznego oraz utrudniania lub uniemożliwiania wykonywania obowiązków personelowi lotniska i organom porządkowym”. Nadto paragraf 4 tego zarządzenia informuje o zagrożeniu karą grzywny za nieprzestrzeganie wymienionych przepisów porządkowych, zgodnie z art. 210 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r Prawo Lotnicze

Zatem ustalenie czynu jako wykroczenia następuje w oparciu o treść wymienionego powyżej zarządzenia.

Zarządzający lotniskiem a więc Naczelnny Dyrektor Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze” zgodnie z art. 82 pkt 3 ustawy Prawo Lotnicze ma prawo w celu zapewnienia bezpiecznej eksploatacji lotnictwa wydawać zarządzenia, nakazy lub zakazy oraz polecenia związane z zapewnieniem bezpieczeństwa i ochrony lotów oraz porządku na lotnisku, obowiązujące w stosunku do wszystkich osób znajdujących się na terenie lotniska. Wobec powyższego wymienione zarządzenie 81 mieści się w uprawnieniach zarządzającego lotniskiem nadanych mu z mocy ustawy. Z uwagi jednak na to, iż wydane w ten sposób przepisy stanowią podstawę określenia znamion wykroczenia, za które z mocy art. 210 ust 1 pkt 7 Prawa Lotniczego sprawca może zostać ukarany karą grzywny, która w pewnych sytuacjach może zostać zmieniona nawet na zastępczą karę aresztu (art. 25 §2 kodeksu wykroczeń) powstaje wątpliwość czy doprecyzowanie treści wymienionego powyżej art. 210 ust 1 pkt 7 może nastąpić w formie „postanowień nakazów i zakazów ustanowionych przez zarządzającego lotniskiem” zawartych w jego zarządzeniu.

Przywołać bowiem należy dwa orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego:

Z dnia 8 lipca 2003 roku sygn. P10/02 OTK-A 2003/6/62 w którym uznał iż w świetle art. 87 konstytucji nakazy i zakazy adresowane do podmiotów nie znajdujących się w stosunku podległości organizacyjnej wobec organu stanowiącego prawo muszą mieć charakter powszechnie obowiązujący”. Postanowienia zarządzającego lotniskiem nie mają charakteru prawa powszechnie obowiązującego a zgodnie z ustawowym upoważnieniem zawierają one nakazy i zakazy których adresatami są osoby przebywające na terenie lotniska i nie są to osoby podległe organizacyjnie zarządzającemu lotniskiem. Zarządzający lotniskiem nie posiada legitymacji demokratycznej do stanowienia norm powszechnie obowiązujących. Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, iż znamiona wykroczenia, za które art. 210 ust 1 pkt 7 ustawy Prawo Lotnicze przewiduje karę grzywny, nie są określone w ustawie ani innym akcie prawnym określonym w art. 87 Konstytucji. Ponadto zgodnie w w/w Wyrokiem TK przepisy represyjne o charakterze blankietu są dopuszczalne tylko wówczas gdy ustawa przewiduje kary o stosunkowo niewielkim stopniu dolegliwości. Karze grzywny, która w skrajnych wypadkach może zostać zamieniona na karę aresztu nie można przypisać przymiotu małej dolegliwości,

Należy również mieć na uwadze Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 lipca 2006 sygn. P 33/05 gdzie Trybunał Konstytucyjny uznał iż art. 210 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 lipca 2001 roku Prawo Lotnicze jest niezgodny z art. 42 ust 1 Konstytucji . Przepis którego konstytucyjność została zakwestionowana stanowił iż „ *kto nie wykonuje zarządzeń i poleceń zarządzającego lotniskiem związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa lotów lub porządkiem na lotnisku o których mowa w art. 82 pkt 3 ustawy – podlega karze grzywny* gdzie treść tego ostatniego przepisu stanowi „*w celu zapewnienia bezpiecznej eksploatacji lotniska zarządzający lotniskiem wydaje zarządzenia nakazy zakazy oraz polecenia obowiązujące w stosunku do wszystkich osób znajdujących się na terenie lotniska*”. Art. 210 ust 1 pkt 7 będący podstawą pytania do TK stanowi zaś „ *kto wbrew zakazom lub ostrzeżeniom podanym do powszechnej wiadomości przy pomocy tablic lub w inny sposób przez zarządzającego lotniskiem narusza postanowienia nakazów i zakazów ustanowionych przez zarządzającego podlega karze grzywny*”. Tym samym w rzeczywistości jedyną różnicą pomiędzy przepisem, który został uznany za niekonstytucyjny a art. 210 ust 1 pkt 7 jest okoliczność podania zakazów lub ostrzeżeń do powszechnej wiadomości przy pomocy tablic lub w inny sposób przez zarządzającego lotniskiem, która to okoliczność nie skutkuje oczywiście tym, że jest on powszechnie obowiązujący. Wykładnia literalna art. 210 ust 1pkt 5 uznanego za niezgodny z konstytucją oraz

analizowanego pkt 7 prawa lotniczego prowadzi do wniosku, że w swej treści dotyczą one zasadniczo tej samej materii. „Kto nie wykonuje zarządzeń i poleceń zarządzającego lotniskiem... „ (pkt 5) oraz „Kto wbrew zakazom lub ostrzeżeniom ... narusza postanowienia nakazów i zakazów ustanowionych przez zarządzającego...” (pkt 7) oznacza w zasadzie to samo z tą tylko różnicą, że pkt. 5 bezpośrednio w swej treści używał terminów „zarządzenia i polecenia zarządzającego lotniskiem a w pkt. 7 jest mowa o „*naruszaniu postanowień nakazów i zakazów ustanowionych przez zarządzającego*”, które i tak określane są w jego zarządzeniach(np. zarządzenie 81).

Z drugiej jednak strony należy mieć na uwadze art. 68ust 2 pkt 2 oraz art. 80 ustawy Prawo lotnicze, w których na zarządzającego lotniskiem zostały nałożone szczególne obowiązki o charakterze publicznoprawnym w celu zapewnienia bezpieczeństwa i porządku na terenie lotniska w tym obowiązek prowadzenia eksploatacji lotniska w sposób zapewniający bezpieczeństwo lotów oraz sprawność obsługi użytkowników lotniska a także obowiązek ochrony lotniska. Powyższe obowiązki zostały ustalone w interesie ogólnospołecznym a nie tylko w interesie samego zarządzającego lotniskiem. Ustawodawca obligując więc zarządzającego lotniskiem do zapewnienia bezpieczeństwa i porządku na lotniskach wyjątkowo mógł więc wyposażyć go w możliwość egzekwowania reguł przez niego wprowadzonych. W sytuacjach szczególnych, zwłaszcza gdy chodzi o bezpieczeństwo obywateli zachodzić może konieczność szybkiego działania. Całkowite więc wyeliminowanie możliwości doprecyzowania znamion czynu zabronionego w przepisach pozaustawowych mogłoby bowiem prowadzić do nadmiernej szczegółowości i kazuistyki norm karnych. W konsekwencji stanowanie ich w przepisach rangi ustawowej mogłoby prowadzić do nadmiernej przewlekłości w ich tworzeniu w sytuacji gdy konieczne jest działanie natychmiastowe.

W związku z powyższymi wątpliwościami Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy zwraca się z pytaniem prawnym do Trybunału Konstytucyjnego. Od udzielenia odpowiedzi na postawione pytanie prawne zależy rozstrzygnięcie w sprawie obwinionego S P sygn. akt



Za zgodność z oryginałem
Sędziarza

Sekretarz Sądowy
KATARZYNA SĄDOWY
Katarzyna Sądowa
Katarzyna Sądowa