

Koszalin, dnia 19 lutego 2018 roku

Trybunał Konstytucyjny
Al. J.C. Szucha 12A
00-918 Warszawa

Skarżący:
D F
zastępowany przez
adwokata Krzysztofa Wicher
Kancelaria Adwokacka
ul. Zwycięstwa 202B/4
75-611 Koszalin

sygn. akt Ts 111/17

UZUPEŁNIENIE BRAKÓW FORMALNYCH
SKARGI KONSTYTUCYJNEJ

W związku z zarządzeniem sędziego Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 lutego 2018r. wzywającego do uzupełnienia braków formalnych skargi konstytucyjnej z dnia 15 maja 2017r., doręczone w dniu 19.2.2018r. - **wskazuję, iż:**

1.

- a) artykuł 630 Kodeksu Postępowania Karnego został wprost wskazany, jako podstawa prawna postanowienia Sądu Okręgowego w K z dnia lutego 2017 roku () w przedmiocie kosztów procesu, które to w zaskarżonym zakresie (w zakresie kosztów procesu za postępowanie odwoławcze) zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Apelacyjnego w S z dnia kwietnia 2017r. (), a które stanowiło ostateczne rozstrzygnięcie instancyjne kwestionowane przez Skarżącego
- b) artykuł 632 pkt 2 Kodeksu Postępowania Karnego stanowi normą prawną regulującą zasady rozstrzygania o kosztach procesu, na którą powołuje się w uzasadnieniu postanowienia z dnia kwietnia 2017r. () Sąd Apelacyjny w S – str. 4 uzasadnienia „Prawdą jest, iż w związku z wywiezionymi przez obrońców D F apelacjami doszło do obniżenia orzeczonej niego kary łącznej do Jednak biorąc pod uwagę biorąc pod uwagę, iż w toku postępowania odwoławczego nie doszło do zmiany

wyroku sądu I instancji, która prowadziaby do zmniejszenia przypisanej D F odpowiedzialności karnej (tj. uniewinnienia, umorzenia postępowania w części/całości”

- c) artykuł 635 Kodeksu Postępowania Karnego stanowi normą prawną regulującą zasady rozstrzygania o kosztach procesu w postępowaniu odwoławczym - Skarżący zaś kwestionował postanowienie Sądu Okręgowego w K z dnia lutego 2017 roku () w przedmiocie kosztów procesu za postępowanie odwoławcze, - z uwagi na to, iż postanowienie to w zaskarżonym zakresie (w zakresie kosztów procesu za postępowanie odwoławcze) zostało utrzymane w mocy zaskarżonym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w S z dnia kwietnia 2017r. () w/w norma również stanowiło podstawę ostatecznego rozstrzygnięcia wskazanego przez Skarżącego

Jednocześnie Skarżący wskazuje, iż nie może ponosić negatywnych konsekwencji uchyleń Sądu Apelacyjnego w S , który w postanowieniu z dnia kwietnia 2017 roku, () nie wskazał podstaw prawnych swojego rozstrzygnięcia.

2. w zakresie wzorców konstytucyjnych wskazuje, iż **wnoszę o rozpoznanie skargi konstytucyjnej i poddanie ocenie norm prawnych z następującymi wzorcami konstytucyjnymi zawartymi w art. 32 ust. 1, art. 42 ust. 2, art. 45 ust. 1 i art. 77 ust. 1 Konstytucji w zw. z art. 2 i art. 31 ust. 3 Konstytucji.**

W związku z powyższym powyższe sprecyzowanie wyjaśnia rozbieżności pomiędzy petitum skargi konstytucyjnej, a jej uzasadnieniem, a także stanowi sprecyzowanie skargi, w związku z dotychczasową niedokładnością w tym zakresie.

3.

W załączeniu przedkładam kopię koperty odebranej przez Kancelarię Adwokacką adwokata Krzysztofa Wichra w dniu 18 kwietnia 2017r., w której znajdowało się postanowienie Sądu Apelacyjnego w S z dnia kwietnia 2017r. () oraz kopię potwierdzenia nadania Skargi Konstytucyjnej w dniu 15 maja 2017r.

Nadto, Skarżący wskazuje, iż postanowienie Sądu Apelacyjnego w S zostało
() wydane w dniu kwietnia 2017r., zaś Skarga Konstytucyjna z dnia 15 maja
2017r. została nadana w dniu 15 maja 2017r., co wprost ukazuje, iż Skarga Konstytucyjna
została nadana w ustawowym trzymiesięcznym terminie do jej wniesienia.

W razie jakichkolwiek wątpliwości Trybunału w tym zakresie – wnoszę o
przeprowadzenie dowodu z dokumentu- zwrotnego potwierdzenia odbioru zawartego w
aktach Sądu Apelacyjnego w S w sprawie

ADWOKAT

Krzysztof Włoch

Załączniki:

1. odpis pisma- 5x,
2. kopia koperty w sprawie

Sądu Apelacyjnego w S