

Sygn. akt

## POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2010 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach

w składzie:

Przewodniczący: SSA Piotr Wojtowicz

Sędziowie: SA Barbara Owczarek (sprawozdawca)

SA Rafał Dzyr

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2010 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A                    Z

przeciwko                                    Spółdzielni Mieszkaniowej w K

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

postanawia

usunąć braki formalne przedstawionego Trybunałowi Konstytucyjnemu postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 25 lutego 2010 r., sygn. akt

pytania prawnego, przez:

- 1) przedłożenie Trybunałowi Konstytucyjnemu poświadczonego odpisu postanowienia z dnia 25 lutego 2010 r., sygn. akt
- 2) rozszerzenie uzasadnienia pytania prawnego w części odnoszącej się do wpływu na przyszłe rozstrzygnięcie odpowiedzi udzielonej przez Trybunał Konstytucyjny, a to w poniższy sposób:

Roszczenie powoda o zobowiązanie pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej do zawarcia z nim umowy przeniesienia własności lokalu może aktualnie znajdować oparcie w normie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2003 r. Nr 119, poz. 1116 z późniejszymi zmianami). Ponieważ pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa budynek, w którym znajduje się mieszkanie powoda,

nabyła nieodpłatnie, to na powódzie spoczywałby jedynie obowiązek spłaty zadłużenia wynikającego z umowy najmu lokalu. Nie byłby on natomiast obowiązany do zapłacenia wkładu mieszkaniowego, ponieważ z treści art. 48 ust. 1 pkt 2 wynika, że odnosi się on jedynie do sytuacji, gdy Spółdzielnia nabyła budynek odpłatnie. Prowadziłoby to do wniosku, że powodowi może przysługiwać roszczenie o nieodpłatne przeniesienie własności lokalu, gdyż obowiązek spłacenia zadłużenia wynikającego z umowy najmu istnieje niezależnie od tego, czy najemca występuje z roszczeniem o przeniesienie własności. Taki stan prawny został na tle art. 48 ust. 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych uznany przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodny z art. 64 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (wyrok z dnia 15 lipca 2009 r. sygn. akt K 64/07). Pozostawienie w systemie prawnym art. 48 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych może spowodować wydanie w niniejszej sprawie orzeczenia uwzględniającego powództwo na warunkach, które Trybunał Konstytucyjny w wyżej wymienionym wyroku określił jako naruszające konstytucyjnie chronione prawo własności, natomiast wyeliminowanie tej normy z systemu kazałoby rozpoznać sprawę w oparciu o przepisy ogólne, co prowadzić mogłoby do innego rozstrzygnięcia.



Na oryginał właściwe podpisy.  
Zgodnie z przepisami art. 171a § 1 pkt 1 i 2  
S. KARPIŃSKA