

**Biuro Służby Prawnej
Trybunału Konstytucyjnego
Wydział do Spraw Wstępnej Weryfikacji
Pism Inicjujących Postępowanie
przed Trybunałem
Al. J. Ch. Szucha 12A
00 – 918 Warszawa**

Sygn. akt: Ts 32/19

Skarżąca: M sp. z o.o. w T

repr. przez pełnomocnika ustanowionego z urzędu
r.pr. Adam Zug Kt 2477,
Kancelaria Radcy Prawnego Adam Zug,
ul. Staromłyńska 23, 43 – 150 Bieruń.

Pismo pełnomocnika

W imieniu skarżącej, jako pełnomocnik ustanowiony z urzędu, w związku z zarządzeniem z dnia 27 listopada 2019 r. /doręczone w dniu 3 grudnia 2019 r./ wzywającym do uzupełnienia braków formalnych skargi konstytucyjnej **przedkładam:**

1. potwierdzone za zgodność z oryginałem uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w K z dnia czerwca 2017 r., sygn. akt ;
2. potwierdzenie odbioru oraz wydruk/tracking pocztowy dotyczący przesyłki kierowanej przez OIRP w Katowicach do mojej osoby a zawierającej pismo z dnia listopada 2018 r. o wyznaczeniu jako pełnomocnika z urzędu, z których jednoznacznie wynika, iż przesyła ta została doręczona w dniu 5 grudnia 2018 r.

Jednocześnie **oświadczam**, iż od postanowienia Sądu Najwyższego z dnia czerwca 2018 r., sygn. akt nie wnoszono nadzwyczajnych środków zaskarżenia.

Nadto **oświadczam**, iż rozbieżność pomiędzy petitum skargi (s.1) a jej uzasadnieniem (s.9) co do zakresu, w jakim skarżąca kwestionuje zaskarżony przepis wynika jedynie ze skrótu myślowego polegającego na oczywistym dla autora skargi założeniu, że uniemożliwienie dochodzenia odszkodowania polega na braku prejudykatu a pełne określenie pkt 1 petitum skargi winno brzmieć:

„stwierdzenie, iż przepis art. 398(9)§ 1 pkt 4 k.p.c. w zakresie w jakim uniemożliwia stronie merytoryczne rozpoznanie sprawy ograniczając obowiązek przyjęcia przez Sąd Najwyższy skargi kasacyjnej do rozpoznania jedynie do skarg oczywiście uzasadnionych i tym samym uzyskanie rozstrzygnięcia stanowiącego prejudykat a niezbędnego dla uzyskania odszkodowania od Skarbu Państwa za niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej jest niezgodny z art. 77 ust.1 Konstytucji w zw. z art. 2 w zw. z art. 45 ust. 1 oraz niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji oraz z art. 176 ust. 1 Konstytucji RP”.

RADCA PRAWNY

Adara Zug

Załączniki:

1. uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w K _____ z dnia _____ czerwca 2017 r., sygn. akt _____ ;
2. potwierdzenie odbioru oraz wydruk/tracking pocztowy dotyczący pisma z dnia listopada 2018 r. o wyznaczeniu jako pełnomocnika z urzędu;

Otrzymują:

1. Adresat x 5;
2. a/a x 1.