



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Adam Bodnar

Warszawa,

9/03/2021

VII.6060.15.2021.MM

**Trybunał Konstytucyjny  
w Warszawie**

sygn. akt K 1/21

**Przystąpienie do postępowania  
i stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich**

W odpowiedzi na pismo Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 lutego 2021 r. (doręczone Rzecznikowi Praw Obywatelskich w dniu 24 lutego 2021 r.) informuję, że Rzecznik Praw Obywatelskich, działając na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 20119 r. poz. 2393; dalej jako: ustawa o TK) oraz art. 16 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 627.; dalej jako: ustawa o RPO), **zgłasza udział w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym wszczętym wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie o sygnaturze K 1/21.**

Rzecznik Praw Obywatelskich przedstawia w tej sprawie następujące **stanowisko** w odniesieniu do kolejnych punktów wskazanych przez Wnioskodawczynię we wniosku:

**Ad. I.)** przepisy art. 4 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176; dalej: u.d.i.p.) w zakresie, w jakim nie konkretyzują znaczenia pojęć: „władze publiczne”, „inne podmioty wykonujące zadania publiczne”, „osoby pełniące funkcje publiczne” oraz „związek z pełnieniem funkcji publicznych są zgodne z art. 61 ust. 1 Konstytucji RP oraz z zasadą określoności przepisów prawa wywodzoną z art. 2 Konstytucji RP;

**Ad. II.)** przepisy art. 5 ust. 2 i 3 u.d.i.p., w zakresie, w jakim nakładają na władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne obowiązek udostępniania informacji publicznej „o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji” również w odniesieniu do informacji należących do sfery prywatności tych osób oraz do danych osobowych, nie są niezgodne z art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP; w zakresie pozostałych wskazanych wzorców kontroli na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 3 ustawy o TK postępowanie podlega umorzeniu z powodu zbędności wydania orzeczenia;

**Ad. III.)** na podstawie o art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o TK postępowanie podlega umorzeniu z uwagi na niedopuszczalność wydania orzeczenia odnośnie do wskazanych przez Wnioskodawczynię zaniechań ustawodawczych;

**Ad. IV.)** art. 1 ust. 1 i 2 u.d.i.p. w zw. z art. 5 ust. 1 nie są niezgodne z art. 51 ust. 2, art. 51 ust. 5, art. 61 ust. 1, art. 61 ust. 2 i art. 61 ust. 4 Konstytucji RP w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz z zasadą określoności przepisów prawa wywodzoną z art. 2 Konstytucji RP;

**Ad. V.)** art. 2 ust. 2 u.d.i.p. nie jest niezgodny z art. 47, art. 51 ust. 2, art. 51 ust. 5, art. 61 ust. 1-2 i ust. 4 Konstytucji RP, a także z art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2 (Dz. U. z 1993 r., Nr 61 poz. 284 ze zm.); w pozostałym zakresie na podstawie o art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o TK postępowanie podlega umorzeniu z uwagi na niedopuszczalność wydania orzeczenia odnośnie do wskazanych przez Wnioskodawczynię zaniechań ustawodawczych;

**Ad. VI.)** art. 23 u.d.i.p. jest zgodny z art. 42 ust. 1 zd. 1 Konstytucji RP, art. 7 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2 (Dz. U. z 1993 r., Nr 61 poz. 284 ze zm.) oraz z zasadą określoności przepisów prawa wywodzoną z art. 2 Konstytucji RP.

W pozostałym zakresie postępowanie w sprawie o sygn. akt K 20/20 podlega na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o TK umorzeniu z uwagi na niedopuszczalność wydania orzeczenia.

Jednocześnie informuję, że uzasadnienie niniejszego stanowiska Rzecznika zostanie przesłane do Trybunału Konstytucyjnego w terminie późniejszym.

*Adam Bodnar*