

## KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

*Lilla Perka*

90-451 Łódź, ul. Piotrkowska 223, tel.fax: 042 637 68 09, 0692 20 60 74

---

Łódź, 13.06.2011

Do  
Trybunału Konstytucyjnego  
al. J.Ch. Szucha 12a  
00-918 Warszawa

Skarżący: K            S  
zam.  
ul.  
*reprezentowany przez*  
radcę prawnego Lillę Perka  
nr wpisu: Łd-M-1075

### SKARGA KONSTYTUCYJNA

o stwierdzenie niezgodności art.10 ust.1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz. U. z 2008 roku Nr 50, poz.291 z późn.zmian,) z Konstytucją w zakresie, w jakim przepis ten nie przyznaje prawa do jednorazowego odszkodowania osobom podlegającym ubezpieczeniu rolniczemu, które doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej w związku z prowadzoną działalnością pozarolniczą.

W mieniu skarżącego K            S            , którego pełnomocnictwo  
załączam, wnoszę o stwierdzenie że:

art.10 ust.1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz. U. z 2008 roku Nr 50, poz.291 z późn.zmian,) z Konstytucją w zakresie, w jakim przepis ten nie przyznaje prawa do jednorazowego odszkodowania osobom podlegającym ubezpieczeniu rolniczemu, które doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy lub

choroby zawodowej w związku z prowadzoną działalnością pozarolniczą jest niezgodny z art. 32 w związku z art.67§1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz.U. Nr 78, poz.483 z póź. zmian)

## Uzasadnienie

### I. Ustalenia faktyczne stanowiące podstawę skargi kasacyjnej.

Prawomocnym wyrokiem z dnia lutego 2011 roku, w sprawie sygn. akt , doręczonym skarżącemu w dniu 19 marca 2011, Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w P oddalił apelację powoda od wyroku Sądu Rejonowego w P Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia października 2010 roku, w sprawie sygn.akt oddalającego odwołanie od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Placówki Terenowej w T z dnia lipca 2010 roku sygn. odmawiającej prawdo jednorazowego odszkodowania z tytułu rolniczej choroby zawodowej. K S jest rolnikiem i jednocześnie prowadzi działalność gospodarczą polegająca na wykonywaniu nadruku na kubki ceramiczne i produkcji własnych kalek do nadruku. Wykonując tą działalność przez okres ponad 3 lat był narażony . Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w T decyzją Nr z dnia listopada 2009 roku, znak stwierdził u K S chorobę zawodową K S prowadząc taka działalność gospodarczą pozostawał w ubezpieczeniu rolniczym i opłacał podwójne składki. Nie pozostawał w ubezpieczeniu w ZUS. Skarżący K S wyczerpał przewidziany w postępowaniu sądowym tok instancji. Załączone wyroki są prawomocne. Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w P wskazał, że apelacja nie ma uzasadnionych podstaw.

### II. Podstawa prawna wyroku Sądu II instancji i jej uzasadnienie.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w P w uzasadnieniu swojego wyroku z dnia lutego 2011 roku, sygn.akt za podstawę swojego rozstrzygnięcia przyjął art. 5a oraz art. 10 ust.1 ustawy z dnia

20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz. U. z 2008 roku Nr 50, poz.291 z późn.zmian.). Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w P stwierdził, że osoba podlegająca rolniczemu ubezpieczeniu społecznemu na zasadzie określonej w art. 5a ww. ustawy nie korzysta z uprawnień związanych z ubezpieczeniem powszechnym w zakresie wypadków i chorób zawodowych. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt.1 powołanej ustawy, jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej. Z kolei w myśl przepisu art.12 ww. ustawy, za rolniczą chorobę zawodową uważa się chorobę, która powstała w związku z pracą w gospodarstwie rolnym, jeżeli choroba ta jest objęta wykazem chorób zawodowych określonych w przepisach wydanych na podstawie kodeksu pracy. Zdaniem Sądu Okręgowego, jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w skutek min. rolniczej choroby zawodowej. Sąd Okręgowy stwierdził, że w przypadku skarżącego, została stwierdzona u niego choroba zawodowa, która nie została wywołana czynnikami występującymi w czasie pracy w gospodarstwie rolnym. Z wydanej bowiem, przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w T decyzji z dnia listopada 2009 roku, o stwierdzeniu choroby zawodowej wynika, że choroba ta została wywołana czynnikami występującymi przy wykonywaniu nadruków na kubkach ceramicznych oraz produkcji własnej kalki do nadruku na kubkach ceramicznych (działalność związana z kontaktem ). Sąd okręgowy podkreślił, że istotne dla rozstrzygnięcia jest także stanowisko Regionalnego Inspektora Orzecznictwa Lekarskiego KRUS, wydane w oparciu o analizę wykazu chorób zawodowych, że w przedmiotowym wykazie brak jest choroby zawodowej występującej w rolnictwie związanej z narażeniem na działanie . Sąd okręgowy w konsekwencji uznał, że prawo do odszkodowania przysługuje rolnikowi, u którego wystąpił uszczerbek na zdrowiu wskutek rolniczej choroby zawodowej.

### III. Wnioski.

Obowiązujące przepisy regulujące kwestie związane z ubezpieczeniem społecznym rolników nie zapewniają właściwej ochrony ubezpieczeniowej osobom wykonującym dwa rodzaje działalności zarobkowej tj. rolniczą i pozarolniczą w zakresie w jakim pozwala na to art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Z jednej strony ustawodawca zezwala na objęcie ubezpieczeniem rolniczym osoby, które będąc rolnikami spełniają kryteria do objęcia tym ubezpieczeniem i jednocześnie wykonują pozarolniczą działalność gospodarczą ale

nie gwarantuje pełnej ochrony ubezpieczeniowej z tytułu wypadku przy pracy czy choroby zawodowej powstałej w związku z prowadzoną działalnością pozarolniczą. Zatem osoby takie nie korzystają z ochrony ubezpieczeniowej na równi z osobami objętymi ubezpieczeniem w ZUS z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Tym samym ustawodawca wprowadził nierówne zasady pomiędzy osobami wykonującymi prowadzącymi tylko pozarolniczą działalność gospodarczą a osobami prowadzącymi rolniczą działalność gospodarczą i jednocześnie pozarolniczą działalność gospodarczą, co jest sprzeczne z Konstytucją. Fakt niewystarczającej ochrony ubezpieczeniowej potwierdziło Ministerstwo Pracy i Polityki Socjalnej w piśmie skierowanym do Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 25.01.2011 roku, oraz Rzecznik Praw Obywatelskich w piśmie skierowanym do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 07.03.2011 roku.

Dlatego art. 10 ust.1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników w kwestionowanym zakresie, wskazanym na wstępie, jest niezgodny z Konstytucją.



Ewa Perka

*Załączniki:*

- 1) pełnomocnictwo do sporządzenia skargi konstytucyjnej,
- 2) odpis wyroku Sądu Rejonowego w P z dnia października 2010, sygn.akt z uzasadnieniem
- 3) odpis wyroku Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w P z dnia lutego 2011 roku, syn.akt z uzasadnieniem
- 4) Pismo ministerstwa Pracy i polityki Socjalnej z 25 stycznia 2011
- 5) Pismo Rzecznika Praw Obywatelskich do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 7 marca 2011
- 6) 5 odpisów skargi konstytucyjnej wraz z załącznikami.