

RAFAL JOSSE' KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

43-100 Tychy ul. Baziowa 24

email: rafal.josse@kancelaria-prawna.tychy.pl

ING BŚ 24 1050 1399 1000 0092 0537 0365

NIP 6461097182

tel. 501 496 198

Tychy dnia 2019.06.06.

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Jana Christiana Szucha 12a
00-918 Warszawa

Skarżący:

M J

PESEL

zam.

Sygn. Akt Ts 165 / 18

Pismo procesowe.

W imieniu skarżącego, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 28 maja 2019 r. podaje, że :

1)

Działając **na podstawie Art. 123 § 2 KPC** w dniu 16 lipca 2018 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w T wydał postanowienie pod Sygn. Akt

Działając **na podstawie Art. 398.23 § 2** zdanie drugie Ustawy Kodeks Postępowania Cywilne Sąd Rejonowy w T działając jako Sąd II instancji w dniu września 2018 r. wydał Postanowienie pod Sygn. Akt będące jednocześnie orzeczeniem kończącym postępowanie „w sprawie”. Orzeczenie to zapadło na skutek zażalenia skarżącego na w/w postanowienie referendarza Sądu Rejonowego wydane w dniu lipca 2018 r. pod Sygn. Akt

-- co wskazuje na wyczerpanie drogi prawnej przewidzianej ustawą. Było to ostateczne orzeczenie wydane w sprawie w rozumieniu Art. 53 ust. 2 pkt 2 **Ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym**, która weszła w życie z dniem 19 grudnia 2016 r.

Na marginesie wskazać należy, że identyczny zarzut skargi konstytucyjnej (orzekania o prawach strony przez urzędników sądowych) został podniesiony w trzykrotnie w skargach konstytucyjnych reprezentowanej przez skarżącego M Spółki z o.o.

Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2019 r w sprawie pod Sygn. Akt Ts 51 / 17 **przyjął do rozpoznania skargę** na przepisy uprawniające urzędników sądowych do orzekania o prawach strony na statusie sądu I instancji, a nadto połączył ja do wspólnego rozpoznania z tożsamymi podmiotowo i zakresowo skargami **przyjętymi już do rozpoznania pod Sygn. Akt SK 6 / 18 oraz SK 13 / 18**. Podkreślić należy, że przedmiotem zarzutu wszystkich w/w trzech skarg jest prawo orzekania jako Sad I instancji przez urzędników sądowych o prawach i wolnościach strony postępowania sądowego. Jest więc to tożsamość zakresowa i merytoryczna skarg zarówno w trzech sprawach M Spółka z

o.o. jak i w niniejszym postępowania.

Zauważyć należy, że niniejsza skarga dotyczy faktycznie identycznego zakresu uprawnień urzędników sądowych a odnoszącego się do rozpoznania czy „sprawa” w rozumieniu Art. 45 ust.1 Konstytucji może być rozpoznana przez Sąd Rejonowy jako Sąd II instancji, gdy Sędzią I instancji jest urzędnik sądowy. Jak zauważył Trybunał Konstytucyjny w postanowieniu z dnia 21 maja 2019 r. wydanym pod Sygn. Akt Ts 51 / 18 przedmiotowi urzędnicy sądowi nie są wyposażeni w żaden atrybut niezależnego sądu tj. z pewnością nie są niezależnym sądem w rozumieniu Art. 45 ust. 1 Konstytucji. Ich orzekanie w zakresie formalnym „prawa do pełnomocnika ” stanowi przejaw oczywistego orzekania o prawach strony. Z tego względu wydaje się wysoce uzasadnione przyjęcie do rozpoznania i połączenie niniejszej skargi do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia wraz ze skargami pod Sygn. Akt SK 6 / 18 i SK 13 / 18 obejmującymi ten sam zakres problemowy funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

2)

Działając na podstawie Art. 3 § 2 pkt 3 Ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi WSA w K postanowieniem wydanym w dniu czerwca 2017 r. pod Sygn. Akt odrzucił skargę skarżącego na orzeczenie organu administracji publicznej w toku postępowania egzekucyjnego.

Działając na podstawie Art. 258 § 1 Ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Referendarz Sądowy WSA w K wydał w dniu września 2017 r. postanowienie pod Sygn. Akt Od wydanego orzeczenia skarżący wniósł środek odwoławczy, które postanowieniem z dnia stycznia 2018 r. zostało odrzucone przez WSA w K pod Sygn. Akt

Na podstawie Art. 175 § 1 Ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi WSA w K wydał w dniu marca 2018 r. postanowienie pod Sygn. Akt o odrzuceniu skargi do NSA złożonej przez skarżącego osobiście. Na przedmiotowe orzeczenie złożono środek zaskarżenia który postanowieniem z dnia czerwca 2018 r. został zweryfikowany negatywnie przez WSA w K

W tych okolicznościach skarżący w pełni wyczerpał przysługujące mu środki prawne z których skorzystał. Ostatecznym orzeczeniem w rozumieniu Art. 53 ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym , która weszła w życie z dniem 19 grudnia 2016 r. – było postanowienie z dnia czerwca 2018 r.



Rafał Jossé
Kancelaria Radcy Prawnego
43-100 Tychy, ul. Baziowa 24
NIP: 6461097182