

Kielce dnia 16 czerwca 2014r.

DO
TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO
Al. Jana Christiana Szucha 12a,
00-918 Warszawa

Skarżąca : M W

Reprezentowana przez
Radcę Prawnego Stanisława Klesyka
Z Kancelarii Radcy Prawnego
(wpis na listę Okręgowej Izby Radców Prawnych
w Kielcach za numerem KL-K-592)
Ul. Żeromskiego 18,25-369 Kielce

SKARGA KONSTYTUCYJNA

W przedmiocie stwierdzenia niezgodności przepisu art.10 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych Dz.U.2013 poz. 1456 z normą Art. 32 , Art. 71 ust. 1 i Art. 72 ust. 1 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej

Skarga wnoszona jest w imieniu skarżącej M W oraz w imieniu jej małoletnich dzieci : M , K oraz J W na podstawie załączonego pełnomocnictwa procesowego w związku z oddaleniem przez Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia marca 2014r. sygn. akt : skargi kasacyjnej w przedmiocie przyznania do zasiłku rodzinnego dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego .

W ocenie strony skarżącej : przedmiotowy wyrok stanowiący orzeczenie organu władzy publicznej narusza przysługujące skarżącej oraz jej dzieciom prawa o charakterze konstytucyjnym , a to prawo do szczególnej pomocy władzy publicznej udzielanej dziecku oraz rodzinom wielodzietnym jak też znajdującym się w trudnej sytuacji materialnej i społecznej (Art.71 i Art. 72 Konstytucji RP)

W efekcie oddalenia skargi kasacyjnej wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia marca 2014r. sygn. akt : w sprawie wyczerpana została droga prawna - przysługujące środki zaskarżenia lub inne środki odwoławcze .

**W konsekwencji – występując w imieniu skarżących : M W
działającej w imieniu własnym oraz jej małoletnich dzieci M , J i K
W wnoszę o:**

Stwierdzenie, że art. art.10 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U.2013.1456) w zakresie, w jakim przyznaje do zasiłku rodzinnego wyłącznie jeden dodatek z tytułu opieki nad dziećmi w okresie korzystania z urlopu wychowawczego bez względu na liczbę dzieci jakie narodziły się w wyniku jednego porodu są niezgodne z Art.32 , Art.71 ust. 1 oraz Art. 72 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej .

UZASADNIENIE

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy skarżąca wystąpiła o przyznanie dodatków do zasiłków rodzinnych z tytułu opieki na dziećmi w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Wniosek dotyczył trojga dzieci M , J i K
W Upřednio skarżącej został przyznany dodatek w wysokości 400 zł, pomimo, iż wniosek dotyczył trojga dzieci urodzonych tego samego dnia.

Naczelny Sąd Administracyjny wydając sporne orzeczenie stanął na stanowisku, iż prawidłowe rozumienie przepisów art. 8 pkt. 1 i pkt. 2 w zw. z art. 9, art. 10 oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, dalej u.ś.r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 139 poz. 992 ze zm.) wskazuje, że urodzenie więcej niż jednego dziecka podczas jednego porodu uprawnia wyłącznie do jednego dodatku z tytułu opieki nad dziećmi bez względu na ilość urodzonych dzieci.

Zdaniem skarżącej przepisy art. 8 pkt. 1 i pkt. 2 w zw. z art. 9, art. 10 oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych przy uwzględnieniu ich wykładni dokonanej przez Naczelny Sąd Administracyjny naruszają uprawnienia konstytucyjne do szczególnej opieki i wsparcia - ograniczając

przysługujące skarżącej M W oraz jej dzieciom M , J i K W prawo do szczególnego wsparcia władzy publicznej udzielanej dziecku oraz rodzinom wielodzietnym jak też znajdującym się w trudnej sytuacji materialnej i społecznej .

Na tle procedowanego zagadnienia spotkać można wyrażony także przez Naczelnego Sąd Administracyjny pogląd, iż art. 10 ustawy uwzględnia słuszne uprawnienia rodzin wielodzietnych poprzez wydłużenie okresu pobierania dodatku, który w przypadku urodzenia więcej niż jednego dziecka w czasie jednego porodu wynosi 36 miesięcy (art. 10 ust. 1 pkt 2 u.ś.r)

Przyjmując, jako kwestie oczywista, że regulacje prawne stanowione przez organy władzy ustawodawczej mogą posiadać różny charakter, co do realizacji praw konstytucyjnych jednak nie można zaakceptować sytuacji, gdy działania *Państwa* poprzez iluzoryczne normowanie ustawodawcze stwarzają wrażenie realizacji praw konstytucyjnych naruszając jednak sama ich istotę. Działania takie w rzeczywistości nie zmierzają do realizacji praw konstytucyjnych, a jedynie zmierzają do usprawiedliwienia aktywności organów władzy publicznej stwarzając wrażenie podejmowania faktycznych wysiłków organów władzy publicznej

Należy podkreślić, że interpretacja art. 10 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych zaprezentowana przez organy administracji publicznej oraz sądy administracyjne w tym Naczelnego Sąd Administracyjny prowadzi do oczywistej nierówności traktowania rodzin wielodzietnych, w których dzieci nie urodziły się podczas jednego porodu, w stosunku do takich, w których takie zdarzenie miało miejsce. W rodzinach wielodzietnych, w których dzieci nie urodziły się podczas jednego porodu, na każde z dzieci osobie uprawnionej przysługiwałby odrębny dodatek wychowawczy w wysokości 400 zł. Uznanie natomiast, iż w myśl art.10 ustawy o u.ś.r. w każdym przypadku (porodu wielodzietnego) przysługuje wyłącznie jeden dodatek w zryczałtowanej wysokości 400 zł., prowadzi do niedopuszczalnych skutków i pozbawia w rzeczywistości uprawnioną wsparcia dla zaspokojenia podstawowych potrzeb dzieci . Jeżeli bowiem art.10 ust. 1 i 2 u.ś.r. pozostawałby w zgodzie i realizował dyspozycje Art.71 i Art. 72 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - winien pełnić i spełniać funkcje zaopatrzeniowe umożliwiając zaspokojenie, choć w części potrzeb każdego z wychowywanych przez osobę uprawnioną dzieci. Jest, bowiem jasne, że w odróżnieniu od zasiłku macierzyńskiego, funkcją dodatku

wychowawczego nie jest wyrównanie utraconego dochodu, lecz częściowe pokrycie wydatków na utrzymanie dziecka w związku z przebywaniem na urlopie wychowawczym.

W niniejszej sprawie jest bezsporny fakt wielodzietności rodziny skarżącej oraz fakt udzielenia urlopu wychowawczego na J , M i K W Dzieci mają przyznane prawo do zasiłków rodzinnych, na gruncie ustawy o oświadczeniach rodzinnych, co potwierdza, że rodzina znajduje się w trudnej sytuacji materialnej.

W odniesieniu do takich rodzin art. 71 ust. 1 i 2 Konstytucji formułuje prawo do ochrony i pomocy rodzinie.

Minimalny standard pomocy powinien mieć charakter rzeczywisty, pozwalający na uznanie, iż pomoc ta posiada realny i faktyczny charakter. Przyznanie jednego dodatku w wysokości 400 zł. nie realizuje z oczywistych przyczyn takiego postulatu. Norma art.10 u.ś.r. nie może być zatem uznana za prawidłowe wykonanie przez organy władzy publicznej obowiązku urzeczywistnienia prawa konstytucyjnego do szczególnej ochrony, opieki i wsparcia rodziny wieloosobowej, dotkniętej niepełnosprawnością i ubóstwem.

Uwzględniając powołaną argumentację wnoszę o przyjęcie skargi do rozpoznania.

Załączniki:

- Pełnomocnictwo do sporządzenia skargi konstytucyjnej.
- Poświadczona kserokopia Decyzja Wójta Gminy K nr z dnia września 2012 r.
- Poświadczona kserokopia Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia września 2012r.
- Poświadczona kserokopia Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia marca
- Poświadczona kserokopia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia marca 2014r.
- 5 odpisów skargi konstytucyjnej wraz z załącznikami

RADCA PRAWNY
mgr Stanisław Klesyk
KL - K - 592

