



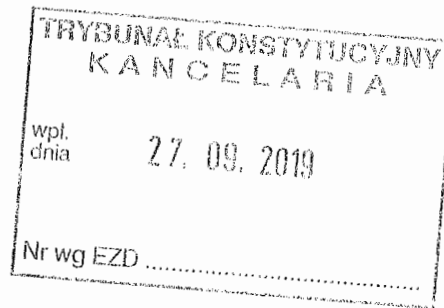
01763

KORPUSIŃSKI
I WSPÓŁPRACOWNICY
KANCELARIA PRAWNA

Kraków, dnia 24 września 2019 r.

Do
Trybunału Konstytucyjnego

Al. Jana Christiana Szucha 12a
00-918 WARSZAWA



Sygnatura akt: Ts 71/18

Skarżący: M I , – działający przez
pełnomocnika, radcę prawnego Tomasza Korpusińskiego, nr wpisu KR-1033,
„Korpusiński i Współpracownicy” Kancelaria Prawna, ul. Zwierzyniecka 17/5,
31-103 Kraków

Organ: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 0 0-902 Warszawa

5 odpisów

UZUPEŁNIENIE SKARGI KONSTYTUCYJNEJ

W imieniu M I , jako wykazany w sprawie pełnomocnik, w wykonaniu zarządzenia Sędziego Trybunału Konstytucyjnego z 11 września 2019 r. doręczonego 17 września 2019 r.:


- 1) Wskazuję adres skarżącego: ;
- 2) Przedkładam oryginał pełnomocnictwa do sporządzenia i wniesienia skargi konstytucyjnej oraz reprezentowania skarżącego w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym wraz z czterema kopiami tego dokumentu,
- 3) Przedkładam poświadczony za zgodność z oryginałem:
 - a) decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego K z października 2014 r., znak z uzasadnieniem,
 - b) decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego K z października 2014 r., znak z uzasadnieniem,
 - c) decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego K z października 2014 r., znak z uzasadnieniem,
 - d) decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w K stycznia 2015 r. znak z uzasadnieniem,

świadczeń podatkowych może dojść do utraty własności rzeczy i innych praw majątkowych. Realizacja obowiązków podatkowych łączy się więc nieuchronnie z ingerencją w prawa majątkowe. Jednakże z uwagi na to, że regulacja prawna dotycząca obowiązków podatkowych ma wyraźną podstawę konstytucyjną, jej dopuszczalność nie może być rozpatrywana w kategoriach ograniczeń w korzystaniu z konstytucyjnych wolności i praw (art. 31 ust. 3 Konstytucji), lecz w kategoriach relacji między obowiązkami konstytucyjnymi z jednej strony i ochroną konstytucyjnych wolności i praw z drugiej strony. Wprawdzie obowiązek ponoszenia ciężarów i świadczeń publicznych, w tym podatków, nie jest ograniczeniem, którego dotyczy art. 31 ust. 3 Konstytucji, ale mimo to jego zakres i treść mogą być kontrolowane z punktu widzenia zgodności z Konstytucją. Konfrontacja przepisów dotyczących prawa własności zawartych w rozdziale II Konstytucji z art. 84 Konstytucji pozwala określić zakres konstytucyjnego rozumienia prawa własności. Zawarte w Konstytucji ograniczenia, w tym ustanawiające obowiązek ponoszenia ciężarów podatkowych, kształtują ramy konstytucyjnego pojmowania prawa własności. Treść normatywna pojęcia własności zawiera w sobie obowiązki, które wynikają z konieczności ponoszenia ciężarów publicznych, bez których nie byłoby możliwe ukształtowanie normatywnego układu odniesienia umożliwiającego zabezpieczenie tychże praw.²

Jak wskazywano w skardze konstytucyjnej, uzasadnione jest również związkowe przywołanie art. 64 ust. 3 Konstytucji - w wypadku kwestionowania regulacji daninowych w trybie skargi konstytucyjnej. Jak wskazuje się w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego przywołanie art. 64 ust. 3 Konstytucji jest uzasadnione, służy bowiem wyeksponowaniu oddziaływania kwestionowanej regulacji prawnej na przysługujące skarżącemu prawo własności. Takie przywołanie art. 64 ust. 3 Konstytucji jest przy tym uzasadnione zarówno wówczas, gdy zarzut naruszenia ustawy zasadniczej dotyczy niezgodności takiej regulacji z zasadą poprawnej legislacji (por. wyrok TK z 18 lipca 2013 r., sygn. SK 18/09, oraz postanowienie TK z 15 lipca 2015 r., sygn. SK 69/13), jak i wówczas, gdy rozważany zarzut odnosi się do zasady szczególnej określoności regulacji daninowych.

Jak jednak również wskazywano w skardze konstytucyjnej, art. 84 i art. 217 ustawy zasadniczej są przepisami współkształtującymi treść konstytucyjnych praw i wolności, a mianowicie określającymi warunki, na jakich rozważane prawa i wolności mogą być ograniczane przez przepisy daninowe, i mogą one stanowić samodzielne wzorce kontroli konstytucyjności prawa, w tym również w wypadku kontroli zainicjonowanej wniesieniem skargi konstytucyjnej; podmioty wnoszące taką skargę są uprawnione skonstruować zarzuty naruszenia ich praw lub wolności przez regulację daninową przez odwołanie się do zasady wyłączności ustawy w prawie daninowym lub zasady szczególnej określoności regulacji daninowych, wywodzonych z art. 84 i art. 217 ustawy zasadniczej.³

Za skarżącego – pełnomocnik


Tomasz Korpuśński
radca prawny

² wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 października 2008 r. K 16/07, wyrok z 16 kwietnia 2002 r., sygn. SK 23/01, OTK ZU nr 3/A/2002, poz. 26

³ wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 lipca 2013 r. SK 18/09,

Załączniki:

- 1) oryginał pełnomocnictwa do sporządzenia i wniesienia skargi konstytucyjnej oraz reprezentowania skarżącego w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym wraz z czterema kopiami tego dokumentu;
- 2) poświadczone za zgodność z oryginałem:
 - a) decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego K października 2014 r., znak z uzasadnieniem, z
 - b) decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego K października 2014 r., znak z uzasadnieniem, z
 - c) decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego K października 2014 r., znak z uzasadnieniem, z
 - d) decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w K stycznia 2015 r. znak z uzasadnieniem,
 - e) decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w K stycznia 2015 r. znak z uzasadnieniem,
 - f) decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w K stycznia 2015 r. znak z uzasadnieniem,
 - g) wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w K z dnia maja 2015 r. wydany do sygnatury akt: z uzasadnieniem oraz cztery kopie tego orzeczenia,
 - h) wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego grudnia 2017 r. wydany do sygnatury akt: z uzasadnieniem,
- 3) oryginał koperty z numerem przesyłki z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z grudnia 2017 r. i adnotacją o dacie wpływu w dniu 26 stycznia 2018 wraz z oryginałem wydruku z systemu śledzenia przesyłek Poczty Polskiej.