

Sygn. akt

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSA Tomasz Szymański

Protokolant: sekr.sądowy Magdalena Kalinowska

po rozpoznaniu w sprawie

Z M

skazanego z art. kk i inne

na skutek pisma Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26.01.2016r.

w przedmiocie udzielenia informacji wobec zmiany art. 160 k.k.w. ustawą z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 396), czy tut. Sąd podtrzymuje swoje pytanie prawne z dnia 12.01.2015r.

na zasadzie art. 58 ust. 1 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym

postanowił

oświadczyć, że nie podtrzymuje pytania prawnego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego postanowieniem z dnia 12 stycznia 2015 roku dotyczącego zbadania zgodności z Konstytucją art. 160§5 zd 2 k.k.w. (w brzmieniu sprzed nowelizacji z dnia 20.02.2015 roku /Dz. U. 2015. Poz. 396/).

Uzasadnienie

Tut. Sąd zwrócił się w trybie art. 3 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (w brzmieniu na dzień wydania postanowienia) o zbadanie zgodności z Konstytucją art. 160§5 zd. 2 kkw.

Z dniem 1 lipca 2015 roku weszła w życie nowelizacja kodeksu karnego wykonawczego, która odmiennie uregulowała przesłanki odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia, w szczególności zmianie (uchyleniu) uległo kwestionowane rozstrzygnięcie.

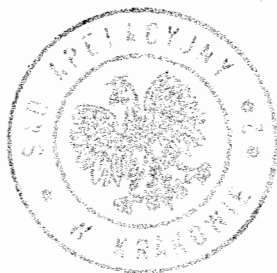
W związku z powyższym Trybunał Konstytucyjny pismem z dnia zwrócił się do tut. Sądu o zajęcie stanowiska co do podtrzymania pytania prawnego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Należało oświadczyć brak potrzeby podtrzymania pytania prawnego.

Skoro bowiem w obecnym kształcie ustawy udzielenie odpowiedzi na pytanie prawne nie determinuje rozstrzygnięcia sprawy toczącej się przed sądem to odpadła przesłanka funkcjonalna pytania o jakiej mowa w art. 193 Konstytucji.

Dlatego orzeczono jak w części dyspozytywnej rozstrzygnięcia.



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność

Kierownik Sekretariatu