

Jacek Bąbka
Kancelaria Radcy Prawnego
Skr. Pocz. 0608, 50-300 Wrocław 6
+48 668 832 927 | jbabka@wp.pl
NIP 898-106-99-51

ODPIS

Wrocław, 12.04.2017

Trybunał Konstytucyjny

Warszawa

Skarżąca: F

KRS

W

zastępowana przez pełnomocnika

adw. Annę Klein

Skr. Pocz. Nr 0621

50-300 Wrocław 6

i z up. substytucyjnego

r.pr. Jacka Bąbkę

SKARGA KONSTYTUCYJNA

W imieniu skarżącej – załączając pełnomocnictwo procesowe dla adwokata [1] oraz upoważnienie do zastępowania przez radcę prawnego [2] – wnoszę skargę konstytucyjną w sprawie zbadania zgodności z Konstytucją przepisów ustawy z dnia 05.06.1998 r. o samorządzie powiatowym oraz ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi konkretnie zaskarżając:

— art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 05.06.1998 r. o samorządzie powiatowym (dalej Uosp) w zakresie w jakim w pojęciu „*sprawy z zakresu administracji publicznej*” nie mieści się dokonywane przez zarząd powiatu rozstrzygnięcie otwartego konkursu i wybór organizacji pozarządowej, której powierzone zostanie zadanie publiczne prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej – jako niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji w zw. z art. 184 zd. 2 Konstytucji

— art. 3 § 2 pkt 6) ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej Upsa) w zakresie w jakim w pojęciu „**sprawy z zakresu administracji publicznej**” nie mieści się dokonywane przez zarząd powiatu rozstrzygnięcie otwartego konkursu i wybór organizacji pozarządowej, której powierzone zostanie zadanie publiczne prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej – jako niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji w zw. z art. 184 zd. 2 Konstytucji.

na podstawie których Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia .01.2017 r. [3] oddalił skargę kasacyjną na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W z dnia .09.2016 r. [4] odrzucające skargę na uchwałę Zarządu Powiatu z dnia .12.2015 r. nr [5] w przedmiocie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na powierzenie prowadzenia jednego z punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w 2016 r. Orzeczenie NSA zostało skarżącej doręczone w dniu **31.01.2017** r. i traktuję jako ostateczne w rozumieniu art. 79 ust. 1 Konstytucji.

Uzasadnienie

I. Stan faktyczny sprawy rysuje się następująco:

Jednostka samorządu terytorialnego - Powiat ogłosił otwarty konkurs na powierzenie w 2016 r. organizacjom pozarządowym prowadzenia na terenie powiatu punktów nieodpłatnej pomocy prawnej powiązanego z przyznaniem dotacji ze środków publicznych. Skarżąca F złożyła ofertę konkursową. Ofertę konkursową złożyła także F z W Zarząd Powiatu w dniu .12.2015 r. dokonał oceny formalnej i merytorycznej ofert i podjął uchwałę nr rozstrzygającą otwarty konkurs ofert na powierzenie prowadzenia jednego z punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w 2016 r. na terenie powiatu z negatywnym wynikiem dla skarżącej.

Po bezskutecznym wyczerpaniu wezwania organu samorządu powiatowego do usunięcia naruszenia prawa skarżąca wniosła skargę na powyższą uchwałę do sądu administracyjnego, który orzeczeniem z dnia .09.2016 r. postanowił odrzucić skargę. Wojewódzki Sąd Administracyjny w W zważył, że „skarga nie jest dopuszczalna gdyż **sprawa** nią objęta nie należy do właściwości sądu administracyjnego.”, powołując się przy tym na ugruntowany pogląd w orzecznictwie sądów administracyjnych. Kluczowa kwestia tego, czy sprawa podlega/nie podlega kontroli sądu administracyjnego została poddana ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego na skutek wniesionej przez

skarżącą skargi kasacyjnej. Postanowieniem z dnia .01.2017 r. NSA skargę kasacyjną oddalił zauważając, że „kluczowym zagadnieniem sporu jest rozważenie, czy zaskarżona uchwała jest uchwałą podjętą **w sprawie** z zakresu administracji publicznej”. Zagadnienie to NSA rozstrzygnął negatywnie przyjmując ostatecznie, że „sprawa” nie należy do właściwości sądu administracyjnego „skoro będąca przedmiotem kontroli Sądu uchwała dotycząca rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na powierzenie prowadzenia jednego z punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w 2016 r. stanowiąca o wyniku tego konkursu nie stanowi aktu, ani czynności z zakresu administracji publicznej.”

- II. Naruszenie konstytucyjnego prawa do sądu gwarantowanego w art. 45 ust. 1 Konstytucji w zw. z art. 184 zd. 2 Konstytucji.

Art. 45 ust. 1 Konstytucji gwarantuje rozpoznanie **sprawy** przez właściwy sąd. *Prima facie* perspektywę otwarcia drogi do sądu w stosunkach z organami jednostek samorządu terytorialnego (zarząd powiatu) w sprawach z zakresu administracji publicznej kreuje art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 05.06.1998 r. o samorządzie powiatowym. Tyle że perspektywa ta nie jest dla skarżącej dostępna, czego dowodzi ostateczne odrzucenie skargi do sądu administracyjnego. Gwarantowane w art. 45 ust. 1 Konstytucji rozpoznanie **sprawy** nie jest realnie zagwarantowane w art. 87 ust. 1 Uosp w odniesieniu do działania organu jednostki samorządu terytorialnego (zarządu powiatu) jakim jest uchwała w przedmiocie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na powierzenie zadania publicznego prowadzenia punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej. Skarga konstytucyjna czyni przedmiotem kontroli normatywny dysonans pomiędzy pojęciem **sprawy** na gruncie art. 45 ust. 1 Konstytucji a użytym w art. 87 ust. 1 Uosp - zawężony ustawowy zakres pojęcia „sprawy z zakresu administracji publicznej”, niekoherentny z zakresem pojęcia konstytucyjnego „sprawy” obejmującego niewątpliwie swym zakresem spory prawne na gruncie prawa publicznego pomiędzy organami powiatowego samorządu terytorialnego (zarządem powiatu) a organizacją pozarządową uczestniczącą w otwartym konkursie na powierzenie realizacji zadania publicznego.

Reasumując, teza skargi konstytucyjnej jest taka, że art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5.06.1998 r. Uosp w zakresie w jakim w pojęciu „sprawy z zakresu administracji publicznej” nie mieści się dokonywane przez zarząd powiatu rozstrzygnięcie otwartego konkursu i wybór organizacji pozarządowej, której powierzone zostanie zadanie publiczne prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej – jest niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji.

Identycznym sformułowaniem redakcyjnym cyt. „w sprawach z zakresu administracji publicznej” posłużył się ustawodawca w art. 3 § 2 pkt 6) Upsa. Niezakwalifikowanie uchwały organu samorządu terytorialnego jakim jest rozstrzygnięcie otwartego konkursu i wybór organizacji pozarządowej, której powierzone zostanie zadanie publiczne prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, do kategorii „sprawy z zakresu administracji publicznej”, odcina możliwość dokonania przez sąd administracyjny kontroli wytworu działalności organu powiatu. Przepis ustawy bowiem stanowi, że **obejmuje** kontrolę aktów organów (tutaj *in concreto* zarządu powiatu), ale podejmowanych (dop. wyłącznie) w sprawach z zakresu administracji publicznej. Tymczasem art. 184 zd. 2 Konstytucji stanowczo na poziomie Konstytucji determinuje i określa pewną obejmę zakresu kognicji (kontroli) sądów administracyjnych, stanowiąc, że obejmuje ona również „orzekanie o zgodności z ustawami **uchwał organów samorządu terytorialnego** [...]”. Obejma ustawowa (art. 3 § 2 pkt 6) Upsa) jest, a nie może być, węższa niż obejma konstytucyjna. Pomiędzy tym przepisem a art. 184 zd. 2 Konstytucji zachodzi wyraźna niezgodność gramatyczna słów „akty” – „uchwały”.

PEŁNOMOCNIK

Jacek Babka

RADCA PRAWNY
Rz-997

Załączniki:

-
1. pełnomocnictwo
 2. upoważnienie do zastępowania
 3. postanowienie NSA z .01.2017
 4. postanowienie WSA w W z .09.2016
 5. uchwała Zarządu Powiatu z .12.2015 nr