

06.02.2016r.

Trybunał Konstytucyjny
w Warszawie

Al. J. Ch. Szucha 12 A
00-918 Warszawa

sygn. akt: Ts 333/15

Strona skarżąca: S G

Orzeczenie naruszające konstytucyjne prawa strony skarżącej:
Postanowienie Sądu Okręgowego w K z dnia lipca 2015 r., sygn. akt.

Uczestnik postępowania:
M Spółka Akcyjna w G

Pismo strony skarżącej

W odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków formalnych skargi konstytucyjnej podaję, co następuje:

1. Przepisy art. 777 § 1 pkt 1) prim, art. 781 § 1 prim, art. 767 3a stanowiły podstawę postanowienia Sądu Okręgowego w K z dnia lipca 2015r, sygn. akt: Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w N z dnia .02.2015r. sygn. akt: odrzucające zażalenie na postanowienie z dnia .01.2015r. utrzymujące w mocy postanowienie wydane przez Referendarza Sądowego w dniu .06.2014r. o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Wymienione przepisy powołane są w treści postanowienia z dnia .07.2015r. Postanowienie Sądu Okręgowego podaje w szczególności, że orzeczenie referendarza sądowego jest tytułem egzekucyjnym, że orzeczeniu referendarza sądowego klauzulę wykonalności nadał referendarz sądowy, że wniesienie skargi nie powoduje utraty mocy przez wymienione orzeczenia referendarza sądowego, nie jest poddane rozpoznaniu w dwuinstancyjnym postępowaniu niezależnego, niezawisłego sądu, a Sąd Rejonowy orzeka jako sąd drugiej instancji, stosując jedynie przepisy o zażaleniu, choć nie jest sądem wyższego stopnia, ani w ogóle w stosunku do orzeczenia referendarza nie jest sądem wyższego stopnia - referendarz sądowy nie wykonuje zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości.

2. Konstytucyjne prawa i wolności naruszone zostały przez wymienione wyżej przepisy z k.p.c. w następujący sposób:

- wyrażone w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej równość wobec prawa, sprawiedliwość społeczna, zaufanie obywatela do Państwa i stanowionego przez nie prawa, przyzwoitej legislacji naruszone zostały tym, że wydany został Wnioskodawcy tak nazwany bankowy tytuł egzekucyjny wystawiony przez urzędnika bankowego z postanowieniem o nadaniu klauzuli wykonalności wydanym przez referendarza sądowego zaopatrzonym w klauzulę wykonalności przez referendarza sądowego i w tej samej osobie referendarza sądowego, który wydał postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności. Wbrew przywołanej regulacji Wnioskodawca czerpie korzyści z naruszania wskazanych przepisów prawa. Na podstawie wymienionego wyżej tytułu wykonawczego wszczął i prowadzi postępowanie egzekucyjne.

Zaskarżane regulacje prawne nie zabezpieczają przed działaniem niezgodnym z prawem, są wbrew zasadzie praworządności (art. 7), gdyż sporządzony jak wyżej podano tytuł wykonawczy nie jest wynikiem postępowania rozpoznawczego, ani przeprowadzonego przez sąd. Referendarz sądowy nie wykonuje zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości. Wystawienie tytułu wykonawczego przez urzędnika bankowego i referendarza jest wbrew przepisowi art. 175 ust. 1 Konstytucji. Nie jest wynikiem wymiaru sprawiedliwości sprawowanego przez sądy, jak wymaga przepis art. 175 ust. 1. Konstytucji. Stanowi o nierównym traktowaniu. Narusza przepis art. 32 ust. 1. i art. 177 Konstytucji. W przypadkach innych roszczeń pieniężnych prowadzone są postępowania rozpoznawcze.

Wskazane w skardze przepisy Kodeksu postępowania cywilnego zamykają drogę sądową do dochodzenia naruszonych wolności i praw (art. 45 Konstytucji). Nie chronią konsumentów przed nieuczciwymi praktykami rynkowymi (art. 76). Poprzez odrzucenie wymienionych na wstępie zażaleń zamykają drogę sądową do dochodzenia naruszonych wolności i praw przed niezawisłym, niezależnym, nieusuwalnym sądem (art. 77 ust. 2., art. 178 ust. 1., art. 179, art. 180 Konstytucji). Uniemożliwiają przeprowadzenie dwuinstancyjnego postępowania sądowego wbrew normie art. 176 ust. 1. Konstytucji.

W załączeniu przesyłam odpisy orzeczeń i pięć odpisów skargi konstytucyjnej.

