

Sygn. akt

POSTANOWIENIE

Dnia 6 czerwca 2011r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Artur Żymelka

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2011r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

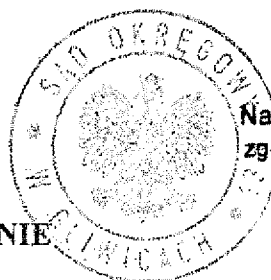
sprawy z powództwa T P

przeciwko G Spółdzielni Mieszkaniowej N w R

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

postanawia:

wykonać zarządzenie Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 maja 2011r. (sygn. Tp 18/11), poprzez wskazanie, że udzielenie przez Trybunał Konstytucyjny pozytywnej odpowiedzi na pytanie Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 marca 2011r. (sygn. akt), tzn. że przepis art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o spółdzielniach mieszkaniowych (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r., Nr 119, poz. 1116) jest zgodny z przepisami art.2, art.32 ust.1 oraz art.64 ust.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej będzie skutkowało uwzględnieniem powództwa, natomiast udzielenie przez Trybunał Konstytucyjny odpowiedzi, że przepis art. 48 ust.1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych jest niezgodny z w/w przepisami Konstytucji będzie skutkowało oddaleniem powództwa.



Na oryginale właściwe podpisy
zgodność z oryginałem stwierdza
SEKRETARZ

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 23 maja 2011r. Prezes Trybunału Konstytucyjnego zwrócił się o usunięcie braków formalnych pytania prawnego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego przez Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział I Cywilny z dnia 30 marca 2011r. (sygn. akt) poprzez wskazanie, w jakim zakresie odpowiedź na pytanie może mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy toczącej się przed sądem, w związku z którą pytanie zostało postawione.

Należy wskazać, że przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe pozwala na stwierdzenie, że w świetle art. 48 ust.1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w obecnym kształcie powództwo należy uwzględnić. Z uwagi na przekonanie Sądu o niezgodności tego przepisu z w/w artykułami Konstytucji skierowano pytanie prawne do Trybunału Konstytucyjnego uznając, że tylko w tym trybie można doprowadzić do wyeliminowania z porządku prawnego niezgodnego z Konstytucją przepisu.

W tej sytuacji na podstawie art.3 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz.U. z 1997 r., Nr 102, poz. 643 z późn. zm.) orzeczono jak w sentencji postanowienia

