



RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

Irena LIPOWICZ

RPO-517546-III-903/05/TO

00-090 Warszawa Tel. centr. 22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 22 827 64 53

Warszawa, 3. XI. 2011

Trybunał Konstytucyjny

Warszawa

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY KANCLARIA	
wpl. dnia	04. 11. 2011
L.dz.	L.zał.

sygn. akt K 16/09

Na podstawie art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.) cofam wnioszek w sprawie niezgodności art. 135f ust. 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2007 r. Nr 43, poz. 277 ze zm.), art. 129 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego (Dz. U. Nr 104, poz. 710 ze zm.) i art. 125 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. Nr 104, poz. 708 ze zm.) z art. 42 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 oraz z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP oraz

wnoszę

o umorzenie postępowania stosownie do treści art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 16 kwietnia 2009 r. Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił się do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności art. 135f ust. 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2007 r. Nr 43, poz. 277 ze zm.), art. 129 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego (Dz. U. Nr 104, poz. 710 ze zm.) i art. 125 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. Nr 104, poz. 708 ze zm.) z art. 42 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 oraz z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP.

Kwestionowane regulacje mają takie same brzmienie: „Rzecznik dyscyplinarny może, w drodze postanowienia, odmówić udostępnienia akt, jeżeli sprzeciwia się temu dobro postępowania dyscyplinarnego. Na postanowienie przysługuje zażalenie (art. 135f ust. 2 ustawy o Policji, art. 129 ust. 2 ustawa o służbie funkcjonariuszy SKW oraz SWW oraz art. 125 ust. 2 ustawy o CBA)”.

Rzecznik Praw Obywatelskich, po zapoznaniu się z argumentacją uczestników postępowania, stwierdza potrzebę zmiany stanowiska, prezentowanego pierwotnie we wniosku. Należy podzielić pogląd uczestników postępowania, że poziom ochrony prawnej, wynikający z zaskarżonych przepisów, nie odbiega na niekorzyść obwinionych od poziomu obrony, ukształtowanego w przepisach procedury karnej. Skoro zatem ograniczona jawność akt w toku postępowania przygotowawczego wynikająca z art. 156 § 5 k.p.k. nie została co do zasady zakwestionowana w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym (por. wyrok z dnia 3 czerwca 2008 r., sygn. akt K 42/07, OTK ZU nr 5/A/2008, poz. 77), to tym bardziej nie ma podstaw do kwestionowania regulacji, które w postępowaniu dyscyplinarnym czynią zasadą dostęp do akt tego postępowania, a jedynie wyjątkowo wprowadzają ograniczenia w tym dostępie. Ponadto w przypadku przeprowadzenia czynności dowodowych i uznania, że zostały wyjaśnione wszystkie istotne okoliczności sprawy, rzecznik dyscyplinarny ma obowiązek zapoznania obwinionego z aktami postępowania dyscyplinarnego (zob. art. 135i ust. 1 ustawy o Policji, art. 128 ust. 1 ustawy o CBA, art. 132 ust. 1 ustawy o służbie funkcjonariuszy SKW oraz SWW).

W świetle powyższego, stosownie do treści art. 31 ust. 2 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, Rzecznik Praw Obywatelskich uznaje za uzasadnione wycofanie wniosku z dnia 16 kwietnia 2009 r., a w konsekwencji także umorzenie postępowania w niniejszej sprawie na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 2 tej ustawy.

