

POSTANOWIENIE

z dnia 15 marca 2017 r.

Sygn. akt Kp 1/17

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Henryk Cioch – przewodniczący

Zbigniew Jędrzejewski – sprawozdawca

Grzegorz Jędrejek,

po zapoznaniu się z zawiadomieniem sędziego Trybunału Michała Warcińskiego z 14 marca 2017 r. złożonym na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072),

postanawia:

na podstawie art. 41 ust. 3 w związku z art. 39 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072) nie wyłączać sędziego Michała Warcińskiego w sprawie o sygn. Kp 1/17.

UZASADNIENIE

I

Pismem z 14 marca 2017 r. sędzia Trybunału Michał Warciński zawiadomił Prezesa Trybunału Konstytucyjnego Julię Przyłębską o wątpliwościach, jakie pojawiły się w dyskusji publicznej co do możliwości jego udziału w sprawie o sygn. Kp 1/17. Jako uzasadnienie tych

wątpliwości wskazuje się, że sędzia Michał Warciński, będąc dyrektorem Biura Analiz Sejmowych brał udział w tworzeniu aktu normatywnego, który jest przedmiotem kontroli konstytucyjnej w sprawie Kp 1/17. Miałoby to wyczerpywać hipotezę art. 39 ust. 2 pkt 1 uoTK.

II

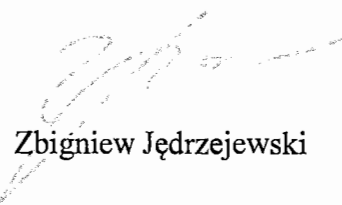
Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

Zdaniem Trybunału, nie ma podstaw do wyłączenia sędziego Michała Warcińskiego z wyżej wymienionego powodu. Z udostępnionych Trybunałowi dokumentów, a więc opinii BAS – WAPEiM – 2442/16 oraz BAS – WAPEiM – 2443/16, sporządzonych 16 listopada 2016 r., jednoznacznie wynika, że dotyczyły one materii, która nie ma jakiegokolwiek związku z zakresem kontroli w sprawie Kp 1/17. Pierwsza z tych opinii odpowiada na pytanie, czy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o zgromadzeniach jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. Druga opinia dotyczy tego, czy projekt powołanej ustawy wykonuje prawo Unii Europejskiej. Ponadto, autorem obydwu opinii nie jest sędzia Michał Warciński, a pracownik Biura Analiz Sejmowych, podobnie osobą weryfikującą merytorycznie obydwie opinie jest pracownik Biura. Widniejąca na opiniach akceptacja dyrektora Biura jest jedynie elementem służbowej procedury doręczenia opinii Marszałkowi Sejmu.

Z powyższych względów Trybunał Konstytucyjny postanowił jak w sentencji.


Henryk Cioch


Grzegorz Jędrzejek


Zbigniew Jędrzejewski