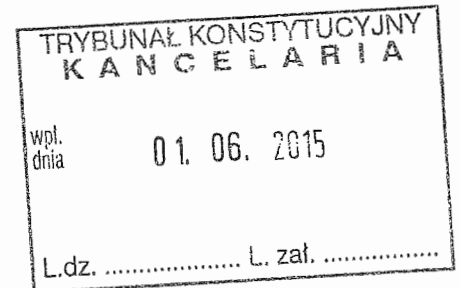


Toruń, dnia 25 maja 2015 r.

**TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY**  
**Al. Szucha 12a, Warszawa**

**Wnioskodawcy:**

Grupa posłów na Sejm VII Kadencji



**Pełnomocnik Wnioskodawców:**

Radca Prawny Mirosław Kutnik z Kancelarii Kutnik, Kalinowski, Znyk, Jaworski sp. p. (dawnej: Kancelaria Radców Prawnych Kutnik, Kalinowski i Partnerzy w Toruniu (87-100), ul. Batorego 5

**Uczestnicy postępowania:**

- 1/ Sejm RP
- 2/ Prokurator Generalny

**Sygn. akt 22/14**

**Pismo procesowe Wnioskodawców**

W odpowiedzi na stanowisko Prokuratora Generalnego z dnia 23 marca 2015 r. (PG VIII TK 89/14), w imieniu Wnioskodawców, z powołaniem się na dołączone do wniosku pełnomocnictwo, podtrzymuję wniosek i argumenty zawarte w jego uzasadnieniu.

Argumenty Prokuratora Generalnego nie zasługują na uwzględnienie. W części wstępnej swego stanowiska Prokurator Generalny dostrzega, że przepis został zaskarżony tylko w określonym zakresie podmiotowym, a mianowicie w odniesieniu do przedsiębiorców prowadzących zakłady pracy chronionej, którzy zawarli przed dniem 28 grudnia 2013 r. na czas określony umowy w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Tymczasem w uzasadnieniu swego stanowiska Prokurator Generalny argumentuje tak jakby przepis został zaskarżony w odniesieniu do wszystkich przedsiębiorców prowadzących zakłady pracy chronionej. Argumentacja Prokuratora Generalnego nie jest więc adekwatna do treści i zakresu wniosku.

Prokurator Generalny zgadza się wszakże z Wnioskodawcami, że zmiany brzmienia art. 26a ust. 1 zdanie drugie i art. 26b ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych „są w istocie - niekorzystne dla osób prowadzących zakłady pracy chronionej”, lecz przecież mogłyby być jeszcze bardziej niekorzystne. Jest to argumentacja chybiona. Konstytucyjności przepisu naruszającego interesy w toku nie można bronić argumentami politycznymi i ekonomicznymi.

W sprzeczności nawet z taką nieuprawnioną argumentacją pozostaje przecież konkluzja tej części wywodów Prokuratora Generalnego: „choć obowiązujący stan prawny uszczupla wysokość miesięcznego dofinansowania wynagrodzenia zatrudnionego pracownika niepełnosprawnego, to pracodawcy nie są narażeni na straty finansowe, a przewidziany trzymiesięczny okres spoczywania ustawy jest okresem wystarczającym na dostosowanie się do nowych rozwiązań prawnych i podjęcie określonych działań”.

Prokurator Generalny nie odnosi się do argumentacji zawartej w punktach 4-6 uzasadnienia wniosku, przedstawiającej szczególną sytuację tych pracodawców, którzy na czas określony zawarli umowy w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych i którzy przed upływem określonego w umowie czasu nie mogą dostosować się do zmienionej sytuacji prawnej, a jedyne co im pozostaje, to wykonać umowę ze stratą dla siebie. Zgodnie z paremią *Qui tacet consentire videtur* należy uznać, że Prokurator Generalny w sposób milczący zgadza się z uzasadnieniem zarzutu Wnioskodawców. Jest bowiem oczywiste, iż „odpowiedniość” *vacatio legis* odnosi się zawsze do stanu interesów w toku, którego ustawodawca w demokratycznym państwie prawnym naruszać nie

powinien, jeśli jednostka nie jest w stanie dostosować swej sytuacji do zmienionego stanu prawnego.

Chybione i niedostosowane do treści wniosku są też obawy o skutki uwzględnienia przez Trybunał Konstytucyjny wniosku. Skutkiem pozytywnego rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego - o co ponownie wnoszę - będzie to, że w okresie obowiązywania zawartych przez pracodawców prowadzących zakłady pracy chronionej przed 28 grudnia 2013 r. umów w trybie Prawa zamówień publicznych, pracodawcy ci również po 1 kwietnia 2014 r. winni otrzymywać dofinansowanie w wysokości przewidzianej w poprzednio obowiązujących przepisach. Będą mogli występować o zwiększenie dofinansowania za okres od 1 kwietnia 2014 r. Pozytywne rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego pozwoli więc objętej wnioskiem grupie pracodawców uniknąć strat i nie wpłynie - czego obawia się Prokurator Generalny - deprimująco na pozostałych pracodawców prowadzących zakłady pracy chronionej.

Jak wskazał Minister Pracy i Polityki Społecznej w piśmie z dnia 16 grudnia 2014 r. (BON-VIII-0711-1(3)-MB/A1/14), *„ewentualne orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego w przedmiocie niezgodności powyższych regulacji z Konstytucją nie spowoduje bezpośrednich skutków dla budżetu państwa”*.

W tej sytuacji podtrzymuję swoje dotychczasowe stanowisko.

**RADCA PRAWNY**

*Mirosław Kutniś*

Załączniki:

- 4 odpisy pisma procesowego.