



PSIUCH • NEUBAUER • PSIUCH  
ADWOKACI I RADCOWIE PRAWNI

Koszalin, 19 czerwca 2017r.

**Sygn. akt Ts 13/17**

**Do**  
**TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**  
**Al. Jana Christiana Szucha 12a**  
**00 – 918 Warszawa**

**Skarżący:**

- 1) K            A     , zamieszkały ul.     , PESEL
- 2) T            J     , zamieszkały ul.     , PESEL
- 3) J            J     , zamieszkała ul.     , PESEL
  
- 4) K     Sp. z o.o. z siedzibą w S     , ul.  
   , nr KRS

wszyscy reprezentowani przez adwokata Janusza Psiucha z Kancelarii *ADWOKACI I RADCOWIE PRAWNI: adwokat Grażyna Psiuch, adwokat Janusz Psiuch, radca prawny Adrianna Neubauer Spółka partnerska* z siedzibą w Koszalinie, ul. Piłsudskiego 33, 75 – 501 Koszalin, nr wpisu na listę adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Koszalinie: 31/92

**Uczestnicy postępowania:**

- 1) Sejm – organ, który uchwalił zaskarżoną ustawę
- 2) Prokurator Generalny

**PISMO PEŁNOMOCNIKA SKARŻĄCYCH**

Działając w imieniu i na rzecz Skarżących, pełnomocnictwo złożone wraz ze skargą konstytucyjną, w związku z zarządzeniem Sędziego Trybunału Konstytucyjnego z dnia 7 czerwca 2017r. uprzejmie przedstawiam stanowisko Skarżących.

1)

W załączeniu przedkładam kopię skargi konstytucyjnej wraz z załącznikami (punkt 1) zarządzenia).

2)

W załączeniu przedkładam po 1 odpisie i 4 kopiach następujących orzeczeń:

- postanowienia Sądu Rejonowego w S                      Wydziału I Cywilnego z dnia    .04.2016r.  
(sygn. akt                      )
- postanowienia Sądu Rejonowego w S                      Wydziału I Cywilnego z dnia    .04.2015r.  
(sygn. akt                      )
- postanowienia Sądu Okręgowego w K                      Wydziału VII Cywilnego Odwoławczego  
.07.2015r. (sygn. akt                      );

co stanowi wykonanie punktów 2-4 zarządzenia Sędziego.

Nadto składam po 1 odpisie i 4 kopiach postanowienia Sądu Okręgowego w K Wydziału VII Cywilnego Odwoławczego z dnia    .10.2016r. (sygn. akt                      ).

3)

W odniesieniu do punktu 5) zarządzenia oświadczam, iż Skarżący wskazują, iż ostatecznym orzeczeniem o wolnościach lub prawach albo o obowiązkach Skarżących K A                      , J                      J                      i T                      J                      określonych w Konstytucji jest postanowienie Sądu Okręgowego w K                      Wydziału VII Cywilnego Odwoławczego z dnia    .10.2016r. (sygn. akt                      ).

Przepisy art. 1053 par. 1 i par. 2 kpc mogą stanowić przedmiot kontroli w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Przepisy te stanowiły podstawę prawną orzeczenia zapadłego w postępowaniu dotyczącym Skarżących, tj. postanowienia Sądu Okręgowego w K                      Wydziału VII Cywilnego Odwoławczego z dnia    .10.2016r. (sygn. akt                      ). Wyznaczały one tryb procedowania przed Sądami I instancji, jak i przed Sądem odwoławczym.

W treści uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego w K                      Wydziału VII Cywilnego Odwoławczego z dnia    .10.2016r. (sygn. akt                      ) jako podstawę rozstrzygnięcia Sąd przywołuje w sposób niebudzący wątpliwości art. 1053 par. 1 i 2 kpc.

W toku postępowania przed Sądami I instancji, jak i przed Sądem Okręgowym Skarżący K                      A                      nie został nigdy zawiadomiony o terminie posiedzenia Sądu.

Skarżący T                      J                      i J                      J                      nie zostali nigdy zawiadomieni o terminach posiedzeń przed Sądem Rejonowym, jednakże orzeczenia tego Sądu ich nie dotyczyły. Dopiero postanowieniem z dnia    .10.2016r. Sądu Okręgowego w K                      Wydziału VII Cywilnego Odwoławczego o prawach i wolnościach tych osób orzeczono, jednakże bez ich zawiadomienia i jednoinstancyjnie, w drodze zmiany orzeczenia Sądu Rejonowego.

*Istnieje bezpośredni związek przyczynowy między treścią przepisu art. 1053 par. 1 i 2 kpc a naruszeniem przysługujących Skarżącym konstytucyjnych wolności i praw opisanych w art. 45 ust. 1 Konstytucji w związku z art. 41 ust. 1 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.*

Zakwestionowane w skardze rozwiązania art. 1053 par. 1 i 2 kpc są powiązane bezpośrednio z przysługującymi Skarżącym konstytucyjnymi gwarancjami dotyczącymi postępowania sądowego w postaci: prawa do osobistego uczestnictwa w posiedzeniach Sądu i prawa do bycia wysłuchanym. Postanowienia Sądu I instancji, jak i Sądu Odwoławczego zapadały na posiedzeniach o których terminach Skarżący nie byli zawiadamiani, a na posiedzeniach tych orzekano środek penalny.

Zdaniem Skarżących art. 1053 kpc w zakresie, w jakim nie przewiduje prawa do osobistego udziału w posiedzeniu sądowym poprzedzonego zawiadomieniem tej strony o terminie i przedmiocie posiedzenia, a wobec której stosowany jest albo może być stosowany środek penalny w postaci aresztu zamiennego, jest niezgodny ze wskazanymi przepisami Konstytucji.

W związku z powyższym Skarżący podtrzymują wniosek o stwierdzenie, że art. 1053 par. 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego w zakresie, w jakim nie przewiduje czynnego udziału osoby będącej pracownikiem dłużnika lub osobą uprawnioną do jego reprezentacji w sprawach o zaniechanie czynności przez dłużnika lub nieprzeszkadzanie czynnościom wierzyciela, są niezgodne z art. 41 ust. 1, 2 i 4 w związku z art. 30 oraz z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, z dodatkowym wskazaniem, że zakwestionowane przepisy są nadto niezgodne z art. 31 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Skarżący cofają zaś wnioski zawarte w skardze, odnoszące się do stwierdzenia niezgodności z Konstytucją art. 1052 kpc, art. 1056 par. 1 kpc, art. 1058 par. 2 kpc, art. 1059 kpc oraz art. 1055 kpc.

4)

W wykonaniu wezwania objętego punktem 6) zarządzenia z dnia 7 czerwca 2017r. Oświadczam, iż cofam skargę konstytucyjną sporządzoną i wniesioną w imieniu i na rzecz Spółki K  
Sp. z o.o. z siedzibą w S

Janusz Pełnicki  
Adwokat

**Załączniki:**

- 1) dokumenty wymienione w treści pisma – w wykonaniu zarządzenia Sędziego z dnia 7.06.2017r.
- 2) 5 odpisów pisma