

# KANCELARIA ADWOKACKA

*Piotr Jakubas*

Warszawa, dnia 8 marca 2010 r.

## DO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

**Skarżący:**

*T            B*  
*ul.*

**reprezentowany przez:**

*Adw. Piotra Jakubasa*  
*ul. Kozia 5A/1*  
*00-070 Warszawa*

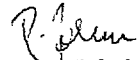
Działając jako pełnomocnik skarżącego T            B            , w wykonaniu Zarządzenia sędziego Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 lutego 2010 roku, zawierającego wezwanie do uzupełnienia braków formalnych skargi konstytucyjnej (sygn. akt Ts27/10) niniejszym:

- 1) przedkładam pełnomocnictwa T            B            z dnia 22 grudnia 2009 roku oraz 4 marca 2010 roku, obejmujące upoważnienie mojej osoby do wniesienia skargi konstytucyjnej w zakresie art.178§2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. nr 90, poz. 557, ze zm.),
- 2) w oparciu o art.47 ust.1 pkt 2 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (Dz.U. Nr 102, poz.643 ze zm.) wskazuję, że zaskarżony art.75§1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) naruszył:
  - a) konstytucyjne prawo skarżącego do równego traktowania, wynikające z art.32 ust.1 Konstytucji, poprzez takie ukształtowanie instytucji zarządzenia wykonania

kary, określonej w zaskarżonym przepisie, które w sposób nieuzasadniony i niesprawiedliwy czyni gorszą sytuację prawną skazanego, który w okresie próby popełnił przestępstwo podobne, za które orzeczono prawomocnie karę pozbawienia z warunkowym zawieszeniem jej wykonania w stosunku do innych skazanych, którzy w okresie próby popełnili inne niż podobne przestępstwa, za które wobec nich orzeczono prawomocnie karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, z uwagi na obligatoryjność zarządzenia wykonania kary wyłącznie w tym pierwszym przypadku,

- b) konstytucyjne prawo skarżącego do rozpoznania swojej sprawy przez niezawisły sąd, wynikające z art.45 ust.1 Konstytucji, poprzez pozbawienie sądu orzekającego w przedmiocie zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności, w przypadku ziszczenia się przesłanek określonych w zaskarżonym przepisie, wydania rozstrzygnięcia o odstąpieniu od zarządzenia wykonania kary, nawet pomimo stwierdzenia niecelowości jej wykonania wobec skazanego, z uwagi na występowanie okoliczności podmiotowych i przedmiotowych przemawiających za takim rozstrzygnięciem, a w szczególności pozytywnej prognozy kryminologicznej, co w sposób sprzeczny z ograniczeniami wynikającymi z art.31 ust.3 Konstytucji, nieproporcjonalnie ingeruje w prawo do wolności skazanego określone w art.41 ust.1 Konstytucji,
- c) konstytucyjne prawo do obrony w postępowaniu karnym, wynikające z art.42 ust.2 Konstytucji, poprzez pozbawienie skazanego możliwości skutecznego prezentowania w postępowaniu wykonawczym, zainicjowanym w związku ze ziszczeniem się przesłanek określonych w zaskarżonym przepisie, okoliczności przemawiających na jego korzyść, które uzasadniają istnienie po jego stronie pozytywnej prognozy kryminologicznej, przesądzającej o niecelowości zarządzenia wykonania kary wobec skazanego, a co związane jest z obligatoryjnym charakterem instytucji zarządzenia wykonania kary przewidzianej w art.75§1 kk, który determinuje bezprzedmiotowość dowodzenia tych okoliczności, ze względu na niemożność ich uwzględnienia przez sąd przy rozstrzygnięciu sprawy,

d) zakaz stosowania nieludzkiego karania statuowany przez art.40 Konstytucji, którego cechy nosi zarządzenie wykonania kary wobec skazanego, odnośnie do którego w okresie próby prawomocnie orzeczono za przestępstwo podobne karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, pomimo stwierdzenia istnienia wobec skazanego pozytywnej prognozy kryminologicznej, co prowadzi do realizacji wyłącznie represyjnego celu zarządzonej do wykonania kary i ingeruje w prawo do wolności określone w art.41 ust.1 Konstytucji w sposób sprzeczny z ograniczeniami wynikającymi z art.31 ust.3 Konstytucji.

PROKURATOR  
  
Piotr Jakubas

*Załączniki:*

- pełnomocnictwa,
- odpisy pisma w ilości 4 egzemplarzy.