

ODPIS

Poznań, dnia 25 lipca 2016 r.

Trybunał Konstytucyjny

al. J. Ch. Szucha 12A

00-918 Warszawa

TRYBUNAŁ K	KONSTYTUCYJNY L A R I A
wpi. dnia	02. 08. 2016
L.dz.	L. zał.

Skarżący: M K

ul.

reprezentowany przez:

adw. Tomasza Henclewskiego

Kancelaria Henclewski & Wyjatek Adwokaci s.c.

ul. Chwaliszewo 72/7, 61-104 Poznań

Sygn. akt: SK 16/15

Pismo pełnomocnika skarżącego

Działając w imieniu skarżącego, powołując się na pełnomocnictwo znajdujące się w aktach sprawy, w związku z nadesłanym przez Prokuratora Generalnego stanowiskiem w sprawie skargi konstytucyjnej, wskazuję, co następuje.

Skarżący nie zgadza się z przedstawionym przez Prokuratora Generalnego stanowiskiem, zgodnie z którym przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym w związku z art. 134 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym. Skarżący podtrzymuje w tym zakresie stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 6 października 2015 r., w którym ustosunkował się do podobnego twierdzenia wyrażonego przez Sejm.

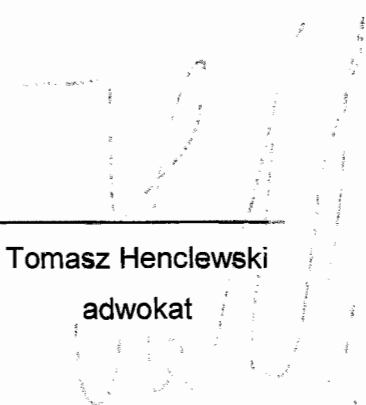
Nawet gdyby przyjąć, że podstawą skargi jest w przedmiotowej sprawie zarówno art. 98 ust. 2 ustawy – Prawo bankowe, jak i jej art. 96 ust. 2, nie przesądza to o zaistnieniu przesłanek

do umorzenia postępowania w sprawie. Wydanie wyroku w sprawie o sygn. akt P 45/12 nie spowodowało, że wydanie orzeczenia w przedmiotowej sprawie stało się zbędne.

W niniejszej sprawie nie występuje ujemna przesłanka procesowa w postaci powagi rzeczy osądzonej, gdyż skarżący wskazał inne wzorce kontroli, niż te, co do których Trybunał już orzekał.

Należy także mieć na uwadze, że Prokurator Generalny, przedstawiając swoje stanowisko w sprawie, nie dokonał analizy skutku, jaki powodowałoby dla skarżącego umorzenie postępowania, w postaci niemożności zastosowania wobec niego tzw. przywileju indywidualnej korzyści. To zaś przekreśliłoby szanse skarżącego na doprowadzenie do wznowienia postępowania w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności na bankowy tytuł egzekucyjny.

W związku z powyższym podtrzymuję dotychczasowe twierdzenia i wnioski.



Tomasz Henclewski
adwokat

Załącznik: 5 odpisów pisma.