



Warszawa, dnia 7 kwietnia 2020 r.

Rzeczpospolita Polska
PROKURATOR GENERALNY

PK VIII TK 113.2019

U 5/19

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY

W związku z wnioskami Rady Gminy Chełmiec:

- **z dnia 26 stycznia 2018 r.** o stwierdzenie, że „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2017 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin (Dz. U. z 2017 roku poz. 2493) oraz § 1 i 2 tego rozporządzenia są niezgodne:

- 1) z art. 7, art. 92 ust. 1 Konstytucji RP oraz z art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2017 poz. 1875 z późn. zm.), przez to, że zostało wydane przez Radę Ministrów bez dochowania trybu wymaganego do jego wydania,
- 2) z art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2017 poz. 1875 z późn. zm.), przez to, że zostało wydane bez uzyskania opinii Rady Gminy Chełmiec i bez przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy Chełmiec, którego rozporządzenie to dotyczyło”;

- **z dnia 25 stycznia 2019 r.** o stwierdzenie, że „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2018 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin (Dz. U. z 2018 roku poz. 2463) oraz § 1 i 2 tego rozporządzenia są niezgodne:

- 1) z art. 7, art. 92 ust. 1 Konstytucji RP oraz z art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 994 z późn.

zm.), przez to, że zostało wydane przez Radę Ministrów bez dochowania trybu wymaganego do jego wydania.

2) z art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 994 z późn. zm.), przez to, że zostało wydane bez uzyskania opinii Rady Gminy Chełmiec i bez przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy Chełmiec, którego rozporządzenie to dotyczyło”

- na podstawie art. 42 pkt 7 oraz art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2393) -

przedstawiam następujące stanowisko:

postępowanie w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym - wobec niedopuszczalności wydania orzeczenia.

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 26 stycznia 2018 r. Rada Gminy Chełmiec (dalej również: Wnioskodawca) wniosła do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin (Dz. U. z 2017 r., poz. 2493) [dalej: rozporządzenie zmieniające z dnia 27 grudnia 2017 r.] oraz § 1 i 2 tego rozporządzenia, w określonych zakresach, z powołanymi w *petitum* wniosku wzorcami konstytucyjnej kontroli, a także z art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (aktualny tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.) [dalej: ustawa o samorządzie gminnym].

Z kolei we wniosku z dnia 25 stycznia 2019 r. Rada Gminy Chełmiec wniosła do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2018 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin (Dz. U. z 2018 r., poz. 2463) [dalej: rozporządzenie zmieniające z dnia 27 grudnia 2018 r.] oraz § 1 i 2 tego rozporządzenia, w tak samo określonych zakresach, jak we wniosku z dnia 26 stycznia 2018 r., i z tymi samymi, jak we wniosku z dnia 26 stycznia 2018 r., wzorcami konstytucyjnej i ustawowej kontroli.

Zarządzeniem Prezesa Trybunału Konstytucyjnego oba wnioski Rady Gminy Chełmiec zostały połączone w celu łącznego rozpoznania - z uwagi na tożsamość przedmiotową i podmiotową.

Przedmiotem wniosku Rady Gminy Chełmiec z dnia 26 stycznia 2018 r. jest rozporządzenie zmieniające z dnia 27 grudnia 2017 r. Akt ten, jak wskazuje Wnioskodawca, „zawiera dwa przepisy: § 1, który uchyla nadanie statusu miasta miejscowości Chełmiec z dniem 1 stycznia 2018 r. oraz wprowadza nadanie statusu miasta miejscowości Chełmiec z dniem 1 stycznia 2019 r. (...) oraz § 2, przepis o wejściu w życie rozporządzenia z 31 grudnia 2017 r.” (uzasadnienie wniosku z dnia 26 stycznia 2018 r., s. 2).

Natomiast przedmiotem wniosku Rady Gminy Chełmiec z dnia 25 stycznia 2019 r. jest rozporządzenie zmieniające z dnia 27 grudnia 2018 r. Akt ten, jak wskazuje Wnioskodawca, „zawiera dwa przepisy: § 1, który wprowadza nadanie statusu miasta miejscowości Chełmiec z dniem 1 stycznia 2020 r. (...) oraz § 2, o wejściu w życie rozporządzenia z 31 grudnia 2018 r.” (uzasadnienie wniosku z dnia 25 stycznia 2019 r., s. 2).

Zdaniem Wnioskodawcy, wydanie rozporządzeń zmieniających z dnia 27 grudnia 2017 r. oraz z dnia 27 grudnia 2018 r. nastąpiło „z naruszeniem trybu wymaganego prawem do dojścia tych aktów do skutku”.

Istota zarzutu polega na tym, że, jak podnosi Wnioskodawca, oba rozporządzenia zmieniające, decydujące o nadaniu statusu miasta miejscowości Chełmiec, zostały wydane „bez przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami jednostek oraz zasięgnięcia opinii Rady Gminy Chełmiec”, których te rozporządzenia dotyczyły.

Zdaniem Wnioskodawcy, problem wskazany we wnioskach dotyczy trybu wydawania rozporządzeń zmieniających, jako całości.

Na wstępie obu wniosków Wnioskodawca omówił proces legislacyjny zmierzający do nadania miejscowości Chełmiec statusu miasta, podkreślając, że proces ten zainicjowała Rada Gminy Chełmiec.

Zdaniem Wnioskodawcy, kwestionowane rozporządzenia zmieniające „derogowały rozporządzenie o nadaniu statusu miasta miejscowości Chełmiec” (uzasadnienie wniosku z dnia 26 stycznia 2018 r. oraz uzasadnienie wniosku z dnia 25 stycznia 2019 r., s. 4).

Przedstawiając kontekst normatywny rozporządzenia zmieniającego z dnia 27 grudnia 2017 r., Rada Gminy Chełmiec wskazała, że „[r]ozporządzenie o nadaniu statusu miasta miejscowości Chełmiec zostało wydane na podstawie art. 4. ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (chodzi o rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 lipca 2017 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin, Dz. U. z 2017 r., poz. 1427 [dalej: rozporządzenie RM z dnia 24 lipca 2017 r.] - przyp. wł.). Zgodnie z § 3 pkt 3 rozporządzenia o nadaniu statusu miasta miejscowości Chełmiec: <Z dniem 1 stycznia 2018 r. nadaje się status miasta miejscowościom: 3) Chełmiec - w gminie Chełmiec, w powiecie nowosądeckim, w województwie małopolskim>. Zgodnie z § 4 pkt 3 rozporządzenia o nadaniu statusu miasta miejscowości Chełmiec: <Z dniem 1 stycznia 2018 r. ustala się granice następujących miast: 3) w województwie małopolskim, w powiecie nowosądeckim, w gminie Chełmiec - miasta Chełmiec obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Chełmiec o

powierzchni 564,02 ha z gminy Chełmiec>. Omawiane rozporządzenie miało wejść w życie z dniem 1 stycznia 2018 roku.

Rada Ministrów, zmieniając rozporządzenie o nadaniu statusu miasta miejscowości Chełmiec zrobiła to podczas jego *vacatio legis*. Minister właściwy do spraw administracji publicznej nie podjął działań, które prowadziłyby do zasięgnięcia opinii Rady Gminy Chełmiec oraz opinii mieszkańców gminy Chełmiec poprzez konsultacje” (uzasadnienie wniosku z dnia 26 stycznia 2018 r., s. 4).

Z kolei, przedstawiając kontekst normatywny rozporządzenia zmieniającego z dnia 27 grudnia 2018 r., Rada Gminy Chełmiec podniosła, że „[r]ozporządzenie o nadaniu statusu miasta miejscowości Chełmiec zostało wydane na podstawie art. 4. ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z § 3 pkt 3 rozporządzenia o nadaniu statusu miasta miejscowości Chełmiec: <Z dniem 1 stycznia 2018 r. nadaje się status miasta miejscowościom: 3) Chełmiec - w gminie Chełmiec, w powiecie nowosądeckim, w województwie małopolskim>. Zgodnie z § 4 pkt 3 rozporządzenia o nadaniu statusu miasta miejscowości Chełmiec: <Z dniem 1 stycznia 2018 r. ustała się granice następujących miast: 3) w województwie małopolskim, w powiecie nowosądeckim, w gminie Chełmiec - miasta Chełmiec obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Chełmiec o powierzchni 564,02 ha z gminy Chełmiec>. Omawiane rozporządzenie miało wejść w życie z dniem 1 stycznia 2018 roku. W dniu 27 grudnia 2017 roku Rada Ministrów wydała rozporządzenie (Dz. U. 2017 rok poz. 2493), którym zmienione zostało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 lipca 2017 roku w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin poprzez zmianę daty wejścia w życie zmiany statusu miejscowości Chełmiec na miasto na dzień 1 stycznia 2019 roku. W dniu 27 grudnia 2018 roku Rada Ministrów wydała rozporządzenie (Dz. U. 2018 rok poz. 2463), którym po raz drugi zmienione zostało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 lipca 2017 roku w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast,

nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin poprzez zmianę daty wejścia w życie zmiany statusu miejscowości Chełmiec na miasto tym razem na dzień 1 stycznia 2020 roku.

Rada Ministrów, zmieniając 27 grudnia 2018 roku rozporządzenie o nadaniu statusu miasta miejscowości Chełmiec zrobiła to podczas jego *vacatio legis*. Minister właściwy do spraw administracji publicznej nie podjął działań, które prowadziłyby do zasięgnięcia opinii Rady Gminy Chełmiec oraz opinii mieszkańców gminy Chełmiec poprzez konsultacje” (uzasadnienie wniosku z dnia 25 stycznia 2019 r., s. 5).

Wnioskodawca zwrócił uwagę na to, że, „koniecznym warunkiem wydania rozporządzenia w sprawie nadania gminie lub miejscowości statusu miasta i ustalenia jego granic jest wcześniejsze zasięgnięcie przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej opinii zainteresowanych rad gmin oraz przeprowadzenie przez te rady konsultacji z mieszkańcami”, oraz na to, iż „[z]naczenie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami podkreśla w swoim orzecznictwie Trybunał Konstytucyjny wskazując, że przepisy regulujące procedurę wydania rozporządzenia w sprawie nadania miejscowości statusu miasta (art. 4a i art. 4b ustawy o samorządzie gminnym) nakładają obowiązek konsultacji z mieszkańcami (wydany w pełnym składzie wyrok TK z dnia 8 kwietnia 2009 r. sygn. K 37/06, OTK ZU nr 4/A/2009, poz. 47)” [uzasadnienie wniosku z dnia 26 stycznia 2018 r., s. 5 oraz uzasadnienie wniosku z dnia 25 stycznia 2019 r., s. 5 - 6].

We wniosku z dnia 26 stycznia 2018 r. Wnioskodawca wyraził pogląd, iż rozporządzenie zmieniające z dnia z 27 grudnia 2017 r. „zostało wydane przez Radę Ministrów z pominięciem procedury przewidzianej w art. 4a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Przed wydaniem tego rozporządzenia Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji nie zwróciło się do Rady Gminy Chełmiec o wydanie opinii oraz nie przeprowadzono konsultacji z mieszkańcami na temat zmiany terminu nadania statusu miasta miejscowości Chełmiec. Tymczasem

Rada Ministrów może dokonać zmian w podziale terytorialnym jedynie według zasad określonych przez ustawodawcę i zgodnych z Konstytucją RP (...). Konsultacje z mieszkańcami zostały natomiast przeprowadzone przed wydaniem rozporządzenia z dnia 24 lipca 2017 roku w sprawie nadania statusu miasta miejscowości Chełmiec (Dz. U. z 2017 roku poz. 1427 dalej: *rozporządzenie w sprawie nadania statusu miasta*). Oznacza to, że rozporządzenie w sprawie nadania statusu miasta, którego skutki miało uchylać kwestionowane rozporządzenie zmieniające z 2017 roku zostało wydane w sposób spełniający wymogi określone w ustawie o samorządzie gminnym, w szczególności w art. 4a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Nie można przy tym uznać, że konsultacje z mieszkańcami, które miały miejsce przed wydaniem rozporządzenia w sprawie nadania statusu miasta mogłyby znaleźć zastosowanie do rozporządzenia zmieniającego. Z przytoczonego art. 4a ust 1 ustawy o samorządzie gminnym wynika jednoznacznie, że każda zmiana decyzji dotycząca nadania gminie lub miejscowości status miasta i ustalenia jego granic wymaga zasięgnięcia osobnej opinii właściwej rady gminy oraz przeprowadzenia osobnych konsultacji z mieszkańcami. Powyższe oznacza, że kwestionowane rozporządzenie zmieniające z 2017 roku zostało wydane przez Radę Ministrów w sposób sprzeczny z art. 4a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przewidującym obowiązek przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami przed wydaniem rozporządzenia i zasięgnięcia opinii rady gminy przed wydaniem rozporządzenia zmieniającego, co samo w sobie oznacza konieczność jego wyeliminowania z systemu prawa” (uzasadnienie wniosku z dnia 26 stycznia 2018 r., s. 6).

Identyczne uwagi Wnioskodawca sformułował pod adresem rozporządzenia zmieniającego z dnia 27 grudnia 2018 r. (*vide* - uzasadnienie wniosku z dnia 25 stycznia 2019 r., s. 6).

Wnioskodawca podkreślił, że przedmiotem zaskarżenia objęte zostały wskazane akty normatywne w całości z uwagi na charakter postawionych zarzutów, które „[d]otyczą (...) mianowicie trybu wydania rozporządzenia a nie treści poszczególnych jego przepisów. Zgodnie z wieloletnią i utrwaloną linią

orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, nie budzi wątpliwości dopuszczalność orzekania o zgodności z Konstytucją całego kwestionowanego aktu normatywnego, jeśli postawione przez wnioskodawcę zarzuty dotyczą trybu wydania aktu normatywnego albo kompetencji do wydania aktu normatywnego. W takim przypadku Trybunał nie dokonuje kontroli treści norm wyrażonych w przepisach aktu normatywnego, lecz bada konstytucyjność dojścia aktu normatywnego do skutku. W przypadku, gdy rozporządzenie zostało wydane z naruszeniem trybu określonego w przepisach Konstytucji i ustawy, powoduje to jego niezgodność z Konstytucją w całości” (uzasadnienie wniosku z dnia 26 stycznia 2018 r. oraz uzasadnienie wniosku z dnia 25 stycznia 2019 r., s. 7).

Z ostrożności procesowej, gdyby jednak Trybunał uznał, że dopuszczalna jest w ramach niniejszego postępowania kontrola tylko poszczególnych przepisów rozporządzenia zmieniającego, Wnioskodawca zakwestionował również § 1 i § 2 obu rozporządzeń zmieniających, jednocześnie podnosząc, iż „[w]szystkie wskazane powyżej argumenty w całym uzasadnieniu wniosku mające przemawiać za niekonstytucyjnością kwestionowanej regulacji należy uznać za argumenty przemawiające za niezgodnością z konstytucją i z art. 4a ustawy o samorządzie gminnym kwestionowanych § 1 i § 2” (*tamże*).

W kolejnych fragmentach uzasadnień obu wniosków Rada Gminy Chełmiec zwróciła uwagę, iż „w podobnej sprawie i to stosunkowo niedawno” Trybunał Konstytucyjny, wyrokiem z dnia 1 czerwca 2017 r. (sygn. akt U 3/17), orzekł, między innymi, że „Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. uchylające rozporządzenie w sprawie utworzenia gminy Szczawa i gminy Grabówka (Dz. U. poz. 2312) jest niezgodne z:

- a) art. 7 i art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
- b) art. 4a ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym” (OTK ZU, A/2017, poz. 46).

Zdaniem Wnioskodawcy, „[t]reść uzasadnienia do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 1 czerwca 2017 roku jak najbardziej ma odzworowanie do obecnie kwestionowanego przez wnioskodawcę rozporządzenia

zmieniającego nadanie statusu miasta miejscowości Chełmiec” (uzasadnienie wniosku z dnia 26 stycznia 2018 r., s. 7 oraz uzasadnienie wniosku z dnia 25 stycznia 2019 r., s. 8).

W końcowych fragmentach uzasadnienia obu wniosków Wnioskodawca podkreślił, że sformułowane przez niego zarzuty dotyczą trybu wydania kwestionowanych rozporządzeń, co, w ocenie Wnioskodawcy, „jak najbardziej stanowi sferę normatywną. Ocenie podlega zatem sposób wydania aktu normatywnego jakim jest rozporządzenie zmieniające (...) z aktami normatywnymi wyznaczającymi tryb wydania rozporządzeń tego rodzaju. Nie ma tu zatem mowy <o sferze faktów> czy <ocenie sposobu rządzenia>” (uzasadnienie wniosku z dnia 26 stycznia 2018 r., s. 10 oraz uzasadnienie wniosku z dnia 25 stycznia 2019 r., s. 10 - 11).

Zakwestionowane w obu wnioskach Rady Gminy Chełmiec rozporządzenia zmieniające: z dnia 27 grudnia 2017 r. oraz z dnia 27 grudnia 2018 r. zostały wydane na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który przyznaje Radzie Ministrów, między innymi, kompetencję do nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta i ustalenia jego granic. Zgodnie z tym przepisem, „Rada Ministrów, w drodze rozporządzenia:

- 1) tworzy, łączy, dzieli i znosi gminy oraz ustala ich granice;
- 2) nadaje gminie lub miejscowości status miasta i ustala jego granice;
- 3) ustala i zmienia nazwy gmin oraz siedziby ich władz.”.

Art. 4 ustawy o samorządzie gminnym określa też warunki nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta i ustalenia jego granic. Rozporządzenie w tej sprawie może być wydane przez Radę Ministrów z urzędu albo na wniosek zainteresowanej rady gminy (art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym). Nadanie gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalenie jego granic i ich zmiana dokonywane są w sposób uwzględniający infrastrukturę społeczną i techniczną oraz układ urbanistyczny i charakter zabudowy (art. 4 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym).

Przede wszystkim należy podkreślić, iż nietrafne jest przekonanie Rady Gminy Chełmiec, że odpowiednich argumentów przemawiających za merytorycznym rozstrzygnięciem wniosków tej Rady z dnia 26 stycznia 2018 r. oraz z dnia 25 stycznia 2019 r. można poszukiwać w uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie o sygn. akt U 3/17.

W kontekście faktycznym i prawnym niniejszej sprawy oraz sprawy o sygn. akt U 3/17, nie są one bowiem, wbrew ocenie Wnioskodawcy, sprawami „podobnymi”.

W sprawie o sygn. akt U 3/17 Trybunał Konstytucyjny rozpoznawał wniosek Grupy posłów, którego przedmiotem było rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. uchylające rozporządzenie w sprawie utworzenia gminy Szczawa i gminy Grabówka (Dz. U., poz. 2312; dalej: rozporządzenie uchylające), który to akt zawierał dwa przepisy: § 1, który uchylał rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2015 r. w sprawie utworzenia gminy Szczawa i gminy Grabówka (Dz. U. poz. 1085), oraz § 2 - przepis o wejściu w życie rozporządzenia z dniem 31 grudnia 2015 r.

Grupa posłów sformułowała w tamtej sprawie zarzut, iż *„wydanie rozporządzenia uchylającego nastąpiło z naruszeniem trybu wymaganego prawem do dojścia tego aktu do skutku. Jako wzorce kontroli zostały wskazane art. 7, art. 92 ust. 1 Konstytucji i art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.; dalej: ustawa o samorządzie gminnym) [aktualny tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm. - przyp. wł.], a także wyrażona w preambule Konstytucji zasada pomocniczości i art. 15 Konstytucji w związku z art. 4a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.*

*Zarzut wnioskodawcy dotyczy tego, że **rozporządzenie uchylające, decydujące o bycie jednostki samorządu terytorialnego** (podkr. wł.), zostało wydane bez przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami jednostek, których to rozporządzenie dotyczyło” (op. cit.).*

W sprawie o sygn. akt U 3/17 kontrolą zostało zatem objęte rozporządzenie, które całkowicie uchylało przepisy o utworzeniu nowych gmin jeszcze w okresie *vacatio legis* tych przepisów.

Inaczej mówiąc - w kontrolowanym wówczas przez Trybunał Konstytucyjny rozporządzeniu Rada Ministrów wycofała się definitywnie z wcześniejszego rozstrzygnięcia „o utworzenia gminy Szczawa i gminy Grabówka”, czym doprowadziła do całkowitego odwrócenia (wyeliminowania z porządku prawnego) uprzedniego własnego rozstrzygnięcia o utworzeniu nowych gmin i określeniu ich granic.

Tymczasem w przypadku nadania statusu miasta miejscowości Chełmiec oba rozporządzenia zmieniające: z dnia 27 grudnia 2017 r. oraz z dnia 27 grudnia 2018 r., nie doprowadziły do zasadniczej merytorycznej zmiany wcześniejszego rozporządzenia RM z dnia 24 lipca 2017 r. Wszak nadanego miejscowości Chełmiec statusu miasta nie cofnięto.

Tym samym nie doszło do zmiany treści normatywnej rozporządzenia RM z dnia 24 lipca 2017 r. w aspekcie podnoszonym we wnioskach Rady Gminy Chełmiec.

Rozporządzenia zmieniające: z dnia 27 grudnia 2017 r. oraz z dnia 27 grudnia 2018 r., wbrew ocenie Wnioskodawcy, nie „derogują” bowiem nadania miejscowości Chełmiec statusu miasta.

Wszak ów status, zgodnie z procedurami określonymi w art. 4 ust. 1 pkt 2 i art. 4a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (opinia Rady Gminy Chełmiec i konsultacje z mieszkańcami tej gminy), został definitywnie przesądzony i w obu kwestionowanych przez Wnioskodawcę rozporządzeniach *per se* nie podlega już żadnym zmianom.

Rozporządzenia zmieniające: z dnia 27 grudnia 2017 r. oraz z dnia 27 grudnia 2018 r. **dokonyją jedynie „technicznego” przesunięcia w czasie (dwukrotnie) przekształcenia miejscowości Chełmiec w miasto.**

Trzeba też pamiętać, że, o ile Wnioskodawca ma tytuł do domagania się zmiany statusu pozostającej w jego granicach miejscowości (*vide* - art. 4b ust. 1

ustawy o samorządzie gminnym), to brak podstawy prawnej do występowania przez Wnioskodawcę o dokonanie takiej zmiany w ściśle określonym terminie. Ustawa o samorządzie gminnym wymaga jedynie, aby zmiany, o których mowa w art. 4 ust. 1 tej ustawy, następowały z dniem 1 stycznia (*vide* - art. 4 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym).

Reasumując, należy stwierdzić, że, skoro w wyniku wejścia w życie rozporządzeń zmieniających: z dnia 27 grudnia 2017 r. oraz z dnia 27 grudnia 2018 r. nie doszło do zmiany zawartości normatywnej rozporządzenia RM z dnia 24 lipca 2017 r. w zakresie obejmującym ustalenie nowego statusu prawnego miejscowości Chelmiec, **to przepisy obu wspomnianych rozporządzeń zmieniających nie mają samodzielnego charakteru normatywnego w zakresie objętym wnioskami, co jednocześnie oznacza, iż kontrola owych rozporządzeń - w tym zakresie - pozostaje poza kognicją Trybunału Konstytucyjnego.**

Jedynie na marginesie trzeba zauważyć, iż zarzuty Wnioskodawcy ogniskują się wokół problemu prawidłowości, zastosowanego przez Radę Ministrów, trybu wydania rozporządzeń o **przesunięciu w czasie (dwukrotnie) przekształcenia miejscowości Chelmiec w miasto.**

Wobec tego można przyjąć, że zarzut niekonstytucyjności Wnioskodawca oparł na takiej oto interpretacji art. 4 ust. 1 i art. 4a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, że procedura określona w art. 4a ust. 1 tej ustawy (zasięgnięcie opinii właściwej rady gminy i przeprowadzenie konsultacji z jej mieszkańcami) aktualizuje się przy każdorazowej zmianie rozporządzenia Rady Ministrów, wydanego na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, **bez względu na treść i zakres tej zmiany.**

Przedstawiona przez Wnioskodawcę interpretacja art. 4 ust. 1 i art. 4a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym **nie może być jednak uznana za prawidłową.**

W sytuacji, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, kompetencje Rady Ministrów **ograniczają się bowiem do „nadania gminie lub miejscowości statusu miasta i ustalenia jego granic”** i przy realizacji **tylko takich kompetencji Rady Ministrów** wymagane jest uprzednie zasięgnięcie (przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej) „opinii zainteresowanych rad gmin, poprzedzonych przeprowadzeniem przez te rady konsultacji z mieszkańcami” (*vide* - zakres odesłania określony w art. 4a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). A w tym zakresie wskazane wymogi zostały dochowane.

Z tych względów wnoszę jak na wstępie.