

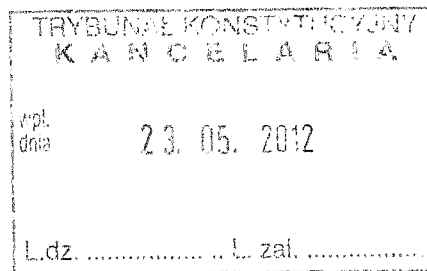


Rzeczpospolita Polska
PROKURATOR GENERALNY

PG VIII TK 21/11

P 8/11

Warszawa, dnia **22** maja 2012 r.



TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY

W związku z pytaniem prawnym Sądu Okręgowego w Szczecinie III Wydział Karny z dnia 13 stycznia 2011 r. o zbadanie, „czy art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego jest zgodny z art. 2, art. 32 ust. 1, art. 52 ust. 2 i art. 77 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie, w jakim określa podmioty uprawnione do wystąpienia z wnioskiem jako <obecnie zamieszkujących na terytorium RP?>”, oraz złożeniem pytania prawnego przez Sąd Okręgowy w Warszawie VIII Wydział Karny z dnia 8 marca 2012 r. (ostatecznie uzupełnionego w dniu 18 kwietnia 2012 r.), o tożsamym przedmiocie

- na podstawie art. 27 pkt 5 w związku z art. 33 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.) -

przedstawiam następujące stanowisko dodatkowe:

art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz

niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz. U. Nr 34, poz. 149 ze zm.), w zakresie, w jakim określa podmioty uprawnione do wystąpienia z wnioskiem jako osoby „mieszkające obecnie w Polsce”, jest niezgodny z art. 32 ust. 1 w związku z art. 2 i art. 52 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 oraz nie jest niezgodny z art. 77 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 20 kwietnia 2012 r. Trybunał Konstytucyjny zwrócił się o przedstawienie dodatkowego stanowiska w sprawie pytania prawnego Sądu Okręgowego w Szczecinie III Wydział Karny z dnia 13 stycznia 2011 r. w związku ze złożeniem przez Sąd Okręgowy w Warszawie VIII Wydział Karny pytania prawnego z dnia 8 marca 2012 r. (ostatecznie uzupełnionego w dniu 18 kwietnia 2012 r.). Jednocześnie Trybunał poinformował, że - z uwagi na tożsamość przedmiotu sprawy - pytanie prawne Sądu Okręgowego w Warszawie, zarządzeniem Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, zostało dołączone do pytania prawnego Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Szczecinie zostało sformułowane na tle następującego stanu faktycznego i prawnego.

Pismem z dnia grudnia 1999 r. E B wniósł o zasądzenie na jego rzecz odszkodowania oraz zadośćuczynienia za bezprawne pozbawienie wolności w okresie od dnia maja 1945 r. do dnia maja 1958 r., na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz. U. Nr 34, poz. 149 ze zm.) [dalej: ustawa lutowa].

Wyrokiem z dnia listopada 2009 r., sygn. , Sąd Okręgowy w Szczecinie oddalił wniosek E B w całości, gdyż uznał, że w sprawie E B zostały spełnione wszystkie przesłanki warunkujące zasądzenie odszkodowania i zadośćuczynienia na podstawie

raz sprawę W S , powziął wątpliwość - co do zgodności z Konstytucją - zawartej w art. 8 ust. 2a ustawy lutowej przesłanki zamieszkiwania obecnie bądź w chwili śmierci przez wnioskodawcę na terytorium Polski i jako wzorzec kontroli wskazał art. 32 ust. 1 ustawy zasadniczej.

Zagadnienie zgodności, zawartej w art. 8 ust. 2a ustawy lutowej, przesłanki „zamieszkiwania obecnie w Polsce”, między innymi z, wyrażoną w art. 32 ust. 1 Konstytucji, zasadą równości wobec prawa było przedmiotem analizy w stanowisku Prokuratora Generalnego z dnia 20 maja 2011 r., w sprawie pytania prawnego Sądu Okręgowego w Szczecinie, sygn.

W stanowisku tym Prokurator Generalny uznał zasadność zarzutów Sądu pytającego i wyraził pogląd o zakresowej niezgodności zaskarżonego przepisu przede wszystkim z art. 32 ust. 1 Konstytucji (art. 2, art. 52 ust. 2 i art. 31 ust. 3 Konstytucji zostały powołane w *petitum* stanowiska Prokuratora Generalnego jako przepisy związkowe).

W przedstawionej sytuacji argumentacja, zawarta w stanowisku Prokuratora Generalnego z dnia 20 maja 2011 r., pozostaje aktualna także w sprawie pytania prawnego Sądu Okręgowego w Warszawie, sygn.

Z tych względów, wnoszę jak na wstępie.

z upoważnienia
Prokuratora Generalnego
Robert Hernand
Zastępca Prokuratora Generalnego