

██████████, 18 października 2019 r.

**Trybunał Konstytucyjny**

Al. Jana Chrystiana Szucha 12A  
00-918 Warszawa

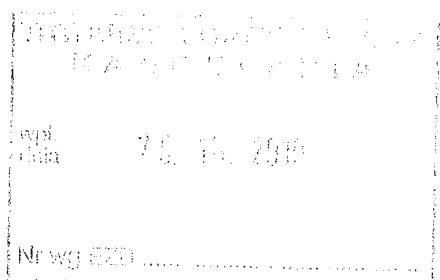
**Skarżący:**

Adwokat Ł P ,  
Ul.  
Tel.

**Uczestnik:**

Minister Sprawiedliwości  
Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

Prokurator Generalny  
Prokuratura Krajowa,  
Ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa



**SKARGA KONSTYTUCYJNA**

Z uwagi na brzmienie art. 44 ust. 1 ustawy z 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. 2016, poz. 2072) wskazuję, iż Skarżący jest adwokatem – wpis nr ██████████ Izby Adwokackiej w L

**Na podstawie art. 79 ust. 1 Konstytucji RP wnoszę o stwierdzenie niezgodności przepisu § 14 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielanej z urzędu (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 18), w zakresie w jakim przepisy te przewidują w sprawach z zakresu ochrony zdrowia psychicznego stawkę maksymalną opłaty za czynności adwokackie w wysokości 240 zł plus podatek VAT,**

na podstawie których Sąd Okręgowy w L ██████████ punktem 3 postanowienia wydanego dnia 15 maja 2019 r. w sprawie ██████████ przyznał mi wynagrodzenie za reprezentowanie uczestnika Ł ██████████ Z ██████████ w kwocie ██████████ zł plus VAT, zaś w innym składzie postanowieniem wydanym dnia ██████████ września 2019 r. w sprawie ██████████ oddalił zażalenie od tego orzeczenia,

**z art. 64 ust. 2 w zw. z art. 31 ust. 3 oraz art. 2 Konstytucji RP**

która to niezgodność polega na tym, że zaskarżone przepisy naruszają prawo majątkowe adwokata świadczącego pomoc prawną z urzędu w sprawach z zakresu ochrony zdrowia psychicznego w postaci prawa do godnego wynagrodzenia za wykonaną pracę wynikającego z art. 64 ust. 2 w zw. z art. 31 ust. 3 oraz art. 2 Konstytucji RP w ten sposób, że wprowadzają górną granicę wysokości wynagrodzenia w sprawach z zakresu ochrony zdrowia psychicznego nieodpowiadającą (a) niezbędnemu nakładowi czasu pracy, (b) stopniowi skomplikowania sprawy pod względem faktycznym i prawnym prawniczym oraz (c) wadze sprawy, przez co przerzucono obowiązek ponoszenia faktycznych kosztów świadczenia pomocy prawnej na pełnomocnika ustanowionego z urzędu.

Wnoszę o załączenie akt sprawy Sądu Rejonowego w L  
celem przeprowadzenia dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach  
sprawy, a wskazanych poniżej.

Wskazuję, iż w dniu 4 października 2019 r. wysłałem do Trybunału Konstytucyjnego inną skargę  
dotyczącą innych (choć podobnie brzmiących) przepisów, i w niej zawarłem również wniosek o  
załączenie akt sprawy Sądu Rejonowego w L

Akta te będą potrzebne do rozpoznania obu skarg. Również z w/w skargą przestałem  
odpisy orzeczeń zapadłych w sprawie.

Wnoszę o zasądzenie na rzecz skarżącego od Skarbu Państwa kosztów postępowania przed  
Trybunałem Konstytucyjnym.

Skarżący kwestionuje przepisy zawarte w rozporządzeniu z dnia 3 października 2016 r. w sprawie  
ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielanej z urzędu (t.j.  
Dz.U. z 2019 r., poz. 18), wydanym przez Ministra Sprawiedliwości.

Z uwagi na treść art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o TK wskazuję, iż postanowienie SO z dnia września  
2019 r. w sprawie wraz z uzasadnieniem zostało przeze mnie odebrane w dniu 8  
października 2019 r.; załączam odpis dokumentu z akt sprawy potwierdzającego datę odbioru oraz  
wydruk danych z Poczty Polskiej; ponadto wskazuję, że zachowanie 3-miesięcznego terminu  
liczonego od daty odebrania orzeczenia nie powinno budzić wątpliwości w sytuacji, gdy skarga  
niniejsza wnoszona jest w terminie krótszym niż miesiąc licząc od daty wydania orzeczenia.

Od wydanego rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania nie przysługiwał ani nie  
przysługuje skarżącemu żaden nadzwyczajny środek zaskarżenia.

## UZASADNIENIE

### Omówienie regulacji kwestionowanej

Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia „*Opłaty maksymalne wynoszą w sprawach (...) z zakresu  
postępowania nieprocesowego w sprawie niewymienionej odrębnie - 120 zł*”.

Zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia (którego konstytucyjność nie jest kwestionowana, ale który  
należy uwzględnić przy rekonstrukcji całości normy prawnej) „*Opłatę ustala się w wysokości  
określonej w rozdziałach 2-4, przy czym nie może ona przekraczać wartości przedmiotu sprawy*”.

Zgodnie z § 4 ust. 2 Rozporządzenia „*Ustalenie opłaty w wysokości wyższej niż określona w ust. 1, a  
nieprzekraczającej 150% opłat określonych w rozdziałach 2-4, następuje z uwzględnieniem:*

1) *nakładu pracy adwokata, w szczególności czasu poświęconego na przygotowanie się do  
prowadzenia sprawy, liczby stawiennictw w sądzie, w tym na rozprawach i posiedzeniach, czynności  
podjętych w sprawie, w tym czynności podjętych w celu polubownego rozwiązania sporu, również  
przed wniesieniem pozwu;*

2) *wartości przedmiotu sprawy;*

3) wkładu adwokata w przyczynienie się do wyjaśnienia okoliczności faktycznych, jak również do wyjaśnienia i rozstrzygnięcia istotnych zagadnień prawnych budzących wątpliwości w orzecznictwie i doktrynie;

4) stopnia zawichości sprawy, w szczególności trybu i czasu prowadzenia sprawy, obszerności zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego lub biegłych sądowych, dowodu z zeznań świadków, dowodu z dokumentów o znacznym stopniu skomplikowania i obszerności.

Z § 4 ust. 1 i 2 Rozporządzenia wynika norma prawna, że wynagrodzenie dla adwokata świadczącego pomoc prawną z urzędu ustala się w wysokości stawki określonej w przepisach szczególnych Rozporządzenia. Ewentualne podwyższenie stawki do nie więcej niż 150% następuje z uwzględnieniem licznych kryteriów wymienionych w § 4 ust. 2. Nie ma natomiast przepisu pozwalającego na przyznanie stawki wyższej niż maksymalna bez względu na to jak bardzo byłoby to w danej sprawie uzasadnione.

W rozporządzeniu nie ma przepisu określającego stawkę dla postępowań z zakresu ochrony zdrowia psychicznego. W efekcie w praktyce do spraw tych stosuje się przepis § 14 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia mówiący o postępowaniach nieprocesowych niewymienionych odrębnie. Taki pogląd wyrażony został w komentarzu autorstwa A. Patryk i T. Patryk (*Ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. Komentarz*, LEX/el 2016, teza do § 14). Podobnie wypowiedział się Sąd Najwyższy w post. z 28 listopada 2018 r., IV CSK 497/18, w post. z 21 września 2018 r., V CZ 66/18, post. z 17 maja 2018 r., IV CSK 120/18 i post. z 7 marca 2018 r., V CSK 618/17.

Oznacza to, że wynagrodzenie za pomoc prawną z urzędu w tej sprawie nigdy nie może przekroczyć kwoty 180 zł, bez względu na okoliczności takie jak waga sprawy, stopień jej skomplikowania, nakład pracy pełnomocnika, liczba rozpraw, opinii, pism procesowych itd.

### **Omówienie regulacji konstytucyjnych**

Wynagrodzenie za pracę stanowi prawo majątkowe podlegające ochronie z mocy art. 64 ust. 2 Konstytucji RP (wyr. SN z 26 maja 2000 r., III RN 169/99). Ochrona ta obejmuje z resztą wszystkie prawa majątkowe wynikające z zawartych umów cywilnoprawnych (wyr. TK z 28 czerwca 2018 r., SK 4/17). Obejmuje ona także „publiczne prawa majątkowe” takie jak wynagrodzenie należne biegłemu w związku z pełnieniem tej funkcji, gdzie nie ma równości stron typowej dla stosunków cywilnoprawnych, lecz występuje nadrzędność organu oraz podległość biegłego, zaś sam stosunek prawny ma charakter publicznoprawny (wyr. TK z 28 czerwca 2018 r., TK SK 4/17, i wyr. TK z 14 marca 2005 r., K 35/04). Wydaje się, że racja między pełnomocnikiem ustanowionym z urzędu a sądem zachodzi podobna relacja – autonomii adwokata (tak jak biegłego) co do treści dokonywanych czynności merytorycznych (gdzie to kierować się ma on przepisami wykonywania zawodu) towarzyszy nałożony przez Sąd obowiązek działania, za które z kolei należy się wynagrodzenie.

Trybunał Konstytucyjny kilkakrotnie wypowiadał pogląd, że ustawodawca – z uwagi na treść zasady zaufania obywateli do Państwa wynikającej z art. 2 oraz z uwagi na treść art. 64 ust. 2 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP - nie powinien tworzyć praw pustych („ius nudum”), pozbawionych wartości majątkowej – wyr. z 24 kwietnia 2007 r., SK 49/05, wyr. z 19 grudnia 2002 r., K 33/02, wyr. z 15 grudnia 2004 r., sygn. K 2/04, wyr. TK z 24 kwietnia 2007 r., SK 49/05.

Ponadto dokując wykładni przepisów Konstytucji RP w omawianej kwestii należy mieć na uwadze obowiązujące Polskę prawo międzynarodowe. Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej (2007/C 303/01, Dz. U, UE C z 14 grudnia 2007 r.,) stanowi w art. 47 akapit drugi zdanie pierwsze że „*Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia jego sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony uprzednio na mocy ustawy*”. Przepis ten jest brzmieniem niemal tożsamy z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP. W art. 47 akapit drugie zdanie drugie czytamy z kolei, że „*Każdy ma możliwość uzyskania porady prawnej, skorzystania z pomocy obrońcy i przedstawiciela*”. Regulacja ta nie ma wyraźnego odpowiednika w Konstytucji RP, bowiem jej art. 42 ust. 2 dotyczy tylko postępowań karnych, ale trudno nie uznać, że jest oczywistym, iż w demokratycznym państwie prawnym (art. 2 Konstytucji) uznającym prawo do sądu za prawo każdego człowieka (art. 45 ust. 1 Konstytucji) musi obowiązywać zasada, że każdy będący stroną w sprawie inna niż karna ma prawo do porady prawnej i korzystania z fachowej reprezentacji. Na marginesie wypada dodać, że w sprawach o ochronę zdrowia psychicznego, z uwagi na ich wagę i fakt, że stosowane środki mogą być uciążliwe w stopniu porównywalnym (o ile nie wyższym) jak w postępowaniu karnym, powinny obowiązywać standardy ochrony zbliżone raczej do spraw karnych niż cywilnych. Uzasadniać to może nawet sięgnięcie po analogię z art. 42 ust. 2 Konstytucji RP dla tej kategorii spraw.

Przepisy te są istotne z uwagi na pogląd jaki wyraził ETS w wyroku z 12 czerwca 2014 r. (sprawa C-314/13). Trybunał uznał tam (zob. teza 30), że nie można oczekiwać, iż to fachowy pełnomocnik ponosić będzie ryzyko i koszty finansowe prowadzenia sprawy. W efekcie ETS uznał, że prawo do sfinansowania pomocy prawnej nie może być stronie odebrane nawet jeżeli jej aktywa pozostają zamrożone w drodze sankcji. Pełnomocnik powinien bowiem otrzymać wynagrodzenie, i to adekwatne do okoliczności sprawy.

*„Zgodnie z ustalonym na tle art. 31 ust. 3 Konstytucji orzecznictwem Trybunału, wymaga to udzielenia odpowiedzi na trzy pytania dotyczące analizowanej normy: 1) czy jest ona w stanie doprowadzić do zamierzonych przez ustawodawcę skutków (przydatność normy); 2) czy jest ona niezbędna (konieczna) dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana (konieczność podjęcia przez ustawodawcę działania); 3) czy jej efekty pozostają w odpowiedniej proporcji do nałożonych przez nią na obywatela ciężarów lub ograniczeń (proporcjonalność sensu stricto)”* – wyr. TK z 13 października 2015 r., P 3/14, wyr. TK z 23 kwietnia 2008 r., SK 16/07.

### **Relacja przepisów kwestionowanych i standardów konstytucyjnych**

Limitując wynagrodzenie za pomoc prawą świadczoną z urzędu w sprawach z zakresu ochrony zdrowia psychicznego ustawodawca naruszył prawo majątkowe adwokata do godziwego wynagrodzenia (chronione z mocy art. 64 ust. 2 Konstytucji RP). Trudno jednocześnie wskazać jakie były cele takiej regulacji. Samo rozporządzenie wydaje się realizować przede wszystkim cel ustalenia maksymalnej wysokości opłat wymieniony w art. 29 ust. 2 prawa o adwokaturze *in fine*.

Jeżeli celem kwestionowanych przepisów rozporządzenia jest ograniczenie wydatków Skarbu Państwa związanych z faktem świadczenia pomocy prawnej z urzędu przez adwokata w sprawach z zakresu ochrony zdrowia psychicznego, to istotnie norma ta prowadzi do osiągnięcia zamierzonych skutków. Wątpliwym jest natomiast czy jest środkiem niezbędnym i proporcjonalnym.

Brak jest publikacji wskazujących na liczbę postępowań z zakresu ochrony zdrowia psychicznego jakie toczą się w Polsce przed sądami rodzinnymi, i związanych z tymi postępowaniami wydatków. Stąd trudno ocenić jak dobrze realizowany jest cel ochrony interesów finansowych Skarbu Państwa. Jednakże zwrócić należy uwagę na wagę postępowania, które dotyka najważniejszych dóbr jakimi jest wolność i zdrowie jednostki oraz – potencjalnie – bezpieczeństwo publiczne (bowiem jednym z kryteriów skierowania na leczenie bez zgody jest fakt że dana osoba stwarza zagrożenie dla innych

osób - art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia psychicznego). Bezdyskusyjnie wolność i zdrowie jednostki oraz bezpieczeństwo publiczne są wartościami które w razie kolizji powinny mieć pierwszeństwo przed celami fiskalnymi, co prowadzi do wniosku, że zastosowane ograniczenie jest środkiem co najmniej nieproporcjonalnym do zakładanego celu. Analiza liczby takich postępowań w skali kraju pozwoliłaby zaś na rozważenie, czy w ogóle jest to rozwiązanie niezbędne dla zachowania równowagi finansów państwa.

### Stan faktyczny sprawy

Przedmiotem sprawy prowadzonej pod sygnaturą [redacted] przez Sąd Rejonowy w L [redacted] była zasadność dalszego pobytu Ł [redacted] Z [redacted] w Zakładzie Opieki Leczniczej w C [redacted]. Skarżący reprezentował p. Ł [redacted] Z [redacted] z urzędu. W toku postępowania pierwszo instancyjnego w sprawie odbyło się osiem rozpraw ( [redacted] grudnia 2016 r., [redacted] lutego 2017 r., [redacted] marca 2017 r., [redacted] maja 2017 r., [redacted] czerwca 2017 r., [redacted] października 2017 r., [redacted] grudnia 2017 r., [redacted] lutego 2018 r.), sporządzone zostały trzy opinie z których każda była uzupełniona przesłuchaniem biegłego na rozprawie (P. K [redacted] k. 29-30, uzupełniona k. 67-9, M. M [redacted] k. 96-102, uzupełniona k. 130, M. N [redacted] k. 169-173, uzupełniona k. 196-7), strony wymieniły łącznie siedem pism procesowych (k.54-9, 76-86 i k. 122 – pisma uczestnika, pisma wnioskodawcy k. 70, k. 118, k. 188 oraz 199). Ponadto pełnomocnik sporządził apelację, co uważane jest za czynność należącą do pierwszej instancji i mieszczącą się w wynagrodzeniu za tę instancję.

Nakład pracy pełnomocnika był więc znaczny, podobnie znaczna jest waga sprawy – chodziło *de facto* o to jak będzie wyglądało dalsze życie [redacted] człowieka: czy spędzi On je wbrew swojej woli w ZOL, czy też odzyska „wolność”. Sąd pierwszej instancji oddalił wniosek p. Z [redacted] o zwolnienie go z tej placówki. Orzeczenie to zmienił (na skutek apelacji pełnomocnika będącego skarżącym w niniejszej sprawie) Sąd Okręgowy. Podkreślić należy, że w uzasadnieniu tego Sądu czytamy, że wyrażenie zgody na leczenie związane jest „z pojęciem wolności, które gwarantowane jest postanowieniami Konstytucji. Ograniczenie wolności przysługującej każdej osobie może nastąpić jedynie w przypadku zaistnienia sytuacji przewidzianej przepisami prawa.” W dalszej części uzasadnienia Sąd Okręgowy wykazuje, że w przypadku p. Z [redacted] nie było podstaw do ograniczenia Jego wolności, a On sam temu się sprzeciwia. A zatem Sąd Okręgowy podzielił stanowisko pełnomocnika Ł [redacted] Z [redacted] że sprawa dotyczy Jego fundamentalnego prawa – wolności.

O wadze i stopniu skomplikowania sprawy przekonuje również przebieg postępowania przed sądem odwoławczym, który najpierw oddalił wniosek pełnomocnika o kolejną opinię biegłych, by następnie otworzyć zamkniętą rozprawę i z urzędu taki dowód dopuścić. Ponadto przed Sądem Okręgowym odbyły się trzy rozprawy ( [redacted] sierpnia 2018 r., [redacted] marca 2019 r., [redacted] maja 2019 r.), sporządzona została uzupełniająca opinia biegłych, doszło także do wymiany pism procesowych, a ostatecznie – do zupełnej zmiany orzeczenia.

W tej sytuacji przyznane wynagrodzenie za drugą instancję w kwocie [redacted] zł plus VAT, choć zgodne z przepisami rozporządzenia, należy uznać za całkowicie nieadekwatne do nakładu pracy pełnomocnika oraz do wagi sprawy. Przebieg tej sprawy przekonuje, że koncepcja ograniczenia wysokości wynagrodzenia za pomoc prawną w tego typu sprawach do kwoty 180 zł jest błędna, i narusza prawo adwokata będącego pełnomocnikiem z urzędu do godnego wynagrodzenia za pracę.



**Załączniki:**

1. kopia legitymacji adwokackiej,
2. odpis postanowienia SR wraz z uzasadnieniem,
3. dwa odpisy postanowień SO wraz z uzasadnieniem,
4. odpis dokumentu potwierdzającego datę odbioru postanowienia z września 2019 r. przez Skarżącego oraz wydruk ze strony Poczty Polskiej - dowód odebrania postanowienia SO,
5. pięć odpisów skargi konstytucyjnej.