

Rawicz, dnia 13 grudnia 2019 r.

**Sygn. akt: Ts 19/19**

Nasz nr sprawy: JW-021-19

*(proszę powoływać się na poniższy numer sprawy  
we wszelkiej korespondencji, kierowanej do naszej kancelarii)*

**Trybunał Konstytucyjny  
al. Jana Ch. Szucha 12A  
00-918 Warszawa**

Skarżący: A

reprez. przez radców prawnych:

1. Jacka Woźniaka (nr wpisu: PZ-Ls/172/03)  
adres do doręczeń: Kancelaria Radcy Prawnego,  
Jacek Woźniak - Radca Prawny ul. Sarnowska 2,  
63-900 Rawicz
2. Przemysław Pochyłego (nr wpisu PZ-4398)

Pozostali uczestnicy postępowania:

- 1) Sejm Rzeczypospolitej Polskiej,
- 2) Prokurator Generalny,
- 3) Rzecznik Praw Obywatelskich

## PISMO PROCESOWE

- wykonanie zobowiązania z 28.11.2019 r.

Działając w imieniu skarżącej A w C  
(pełnomocnictwo w aktach sprawy), a także wykonując zarządzenie sędziego Trybunału  
Konstytucyjnego z 28.11.2019 r. (doręczone pełnomocnikowi skarżącej w dniu 06.12.2019 r.  
przedstawiam, co następuje:

1) przesyłam w załączeniu poświadczony za zgodność z oryginałem kopie:

- |                            |    |         |                    |
|----------------------------|----|---------|--------------------|
| a) decyzji ZUS Oddział w C | nr | /2016 z | .07.2016 r. wraz z |
| uzasadnieniem (4 egz.),    |    |         |                    |
| b) decyzji ZUS Oddział w C | nr | /2016 z | .07.2016 r. wraz z |
| uzasadnieniem (4 egz.),    |    |         |                    |
| c) decyzji ZUS Oddział w C | nr | /2016 z | .07.2016 r. wraz z |
| uzasadnieniem (4 egz.),    |    |         |                    |
| d) decyzji ZUS Oddział w C | nr | /2016 z | .07.2016 r. wraz z |
| uzasadnieniem (4 egz.),    |    |         |                    |

- e) decyzji ZUS Oddział w C nr /2016 z .07.2016 r. wraz z uzasadnieniem (4 egz.),
  - f) decyzji ZUS Oddział w C nr /2016 z .07.2016 r. wraz z uzasadnieniem (4 egz.),
  - g) wyroku Sądu Okręgowego w C z .02.2017 r. (sygn. akt )  
wraz z uzasadnieniem,
  - h) wyroku Sądu Apelacyjnego w K z .07.2018 r. (sygn. akt )  
wraz z uzasadnieniem,
  - i) koperty zaadresowanej do pełnomocnika skarżącej (nr przesyłki: ),  
stanowiącej załącznik do skargi.
- 2) zakwestionowane w skardze z 01.02.2019 r. przepisy art. 154 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym w jego brzmieniu obowiązującym do dnia 30.09.2011 r. (Dz.U. 164, poz. 1365 ze zm.) w zw. z art. 92 kp, naruszają prawo skarżącej do:
- a) równego jej traktowania przez ustawodawcę przy tworzeniu systemu zabezpieczenia społecznego obywateli (art. 67 ust. 1 Konstytucji RP),
  - b) porównywalnego z innymi podmiotami działającymi na rynku, obciążeniu jej ciężarami publicznymi związanymi z kosztami funkcjonowania tego systemu (art. 84 Konstytucji RP).

#### Uzasadnienie

Ad 2)

Naruszenie polega na skonstruowaniu przez ustawodawcę systemu ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa w ten sposób, że w istocie wszelkie koszty funkcjonowania tego systemu w przypadku obywateli zatrudnionych na stanowisku wykładowcy akademickiego w uczelni niepublicznej, zostały przez ustawodawcę przeniesione na tą uczelnię (instytucję prywatną), bez jednoczesnego zapewnienia jej jakiegokolwiek systemu pozyskiwania środków na ten cel. Ustanowiono w ten sposób wyjątkową w systemie zabezpieczenia społecznego obywateli konstrukcję prawną, w której podmiot niepubliczny z własnych środków został zobowiązany do spełniania na rzecz obywateli świadczeń w okresie ich niezdolności do pracy z powodu choroby lub macierzyństwa.

Tymczasem zgodnie z ww. art. 67 ust. 1 Konstytucji RP na ustawodawcy ciąży obowiązek utworzenia systemu instytucji publicznych (np. ZUS lub KRUS) powołanych do realizacji poszczególnych praw obywateli związanych z funkcjonowaniem tego systemu i zorganizowania mechanizmu gromadzenia przez nie środków finansowych niezbędnych do ich funkcjonowania. I ma to właśnie miejsce w przypadku osób zatrudnionych na stanowiskach pracy innych, niż wykładowca akademicki uczelni niepublicznej, tj. świadczenia na rzecz osób w okresie ich niezdolności do pracy z powodu choroby lub macierzyństwa Zakład Ubezpieczeń Społecznych spełnia ze składek uiszczanych na ten cel przez obywateli, w ramach zorganizowanego przez ustawodawcę systemu. Jak już, natomiast wskazano, warunki te nie zostały spełnione w przypadku wykładowców akademickich uczelni niepublicznych. To powoduje, że uczelnie niepubliczne zatrudniające te osoby (wykładowców akademickich) zostały potraktowane w sposób mniej korzystny (nierówny) w stosunku do uczelni publicznych i innych pracodawców.

To doprowadziło jednocześnie do naruszenia przez ustawodawcę art. 84 Konstytucji RP poprzez nieuzasadnione, nadmierne obciążenie uczelni niepublicznej (w tym skarżącej) ciężarami publicznymi związanymi z funkcjonowaniem ww. systemu. Jak już bowiem wskazano wcześniej, ciężar ten w całości został przez ustawodawcę przeniesiony na uczelnię prywatną, bez możliwości pozyskania przez nią na ten cel środków od wykładowców bądź instytucji publicznych i to pomimo że instytucje publiczne pobierają od wynagrodzenia wykładowców akademickich składki na świadczenia chorobowe i macierzyńskie. W istocie doszło w ten sposób do sytuacji, w której Skarb Państwa (poprzez powołaną do tego instytucję publiczną – ZUS) gromadzi od obywateli składki na świadczenia związane z ich niezdolnością do pracy z powodu choroby lub macierzyństwa, ale świadczenia te wypłacane są przez podmiot prywatny z jego własnych środków, bez możliwości uzyskania przez niego refundacji tych świadczeń z ww. środków Skarbu Państwa.

Załączniki:

- 1) dokumenty wymienione jako załączniki w treści pisma
- 2) pięć odpisów pisma.

7  
Przewodniczący