

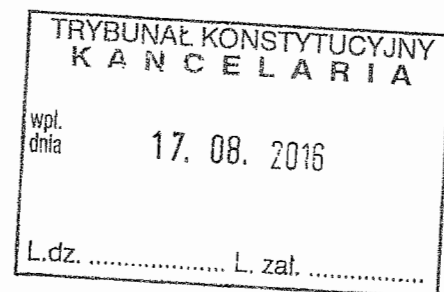


RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 16. 08. 2016 r.

III.7060.392.2016.LN

**Pan**  
**Andrzej Rzepliński**  
**Prezes**  
**Trybunału Konstytucyjnego**



**sygn. akt K 15/16**

W związku z dołączeniem wniosku Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej z 2 czerwca 2016 r. do wcześniej złożonego wniosku Konfederacji Lewiatan w celu łącznego ich rozpoznania pod wspólną sygnaturą akt 15/16 – z uwagi na tożsamość przedmiotu sprawy, uprzejmie informuję, że stosownie do art. 28 pkt 9 w związku z art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 1157) oraz art. 16 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2014 r. poz. 1648 ze zm.), zgłaszam udział Rzecznika Praw Obywatelskich w postępowaniu w sprawie wniosku Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej

**i przedstawiam następujące stanowisko:**

art. 8 ust. 2a w związku z art. 18 ust. 1a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121 ze zm.), rozumiany w ten sposób, że stanowi podstawę prawną nadania statusu płatnika składek dla pracodawcy za pracownika z tytułu umowy - zlecenia zawartej przez tego pracownika z osobą trzecią, na podstawie której to umowy wykonywał pracę na rzecz własnego pracodawcy jest niezgodny z art. 2 w zw. z art. 22 Konstytucji RP.

## UZASADNIENIE

Do Trybunału Konstytucyjnego wpłynął wniosek Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, który został dołączony do wcześniej złożonego wniosku Konfederacji Lewiatan K 15/16 w celu łącznego rozpoznania pod wspólną sygn. akt K 15/16 ze względu na tożsamość przedmiotu sprawy. Wniosek Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej dotyczy zbadania zgodności:

- 1) art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w odniesieniu do zwrotu „wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy”

z art. 2 Konstytucji RP,

- 2) art. 8 ust. 2a w związku z art. 9 ust. 1, art. 9 ust. 4b, art. 16 ust 1 pkt 1, art. 16 ust. 1b i ust. 3, art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w zakresie, w jakim nakładają na pracodawcę zatrudniającego osobę, która wykonuje pracę na podstawie zawartej z podmiotem innym niż ten pracodawca umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy, obowiązek obliczania, rozliczania i przekazywania co miesiąc do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe oraz chorobowe z uwzględnieniem w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe przychodu osiągniętego przez osobę wykonującą pracę na podstawie zawartej z podmiotem innym niż pracodawca, na którego nałożono ten obowiązek, umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy,

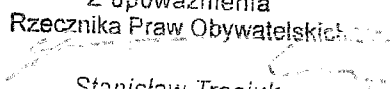
z art. 22 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

Rzecznik Praw Obywatelskich zgłosił udział w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie K 15/16 dotyczącej wniosku Konfederacji Lewiatan i w piśmie z dnia 29 czerwca 2016 r. przedstawił następujące stanowisko:

art. 8 ust. 2a w związku z art. 18 ust. 1a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121 ze zm., dalej: ustawa systemowa), rozumiany w ten sposób, że stanowi podstawę prawną nadania statusu płatnika składek dla pracodawcy za pracownika z tytułu umowy – zlecenia zawartej przez tego pracownika z osobą trzecią, na podstawie której to umowy wykonywał pracę na rzecz własnego pracodawcy jest niezgodny z art. 2, art. 20 w związku z art. 22 oraz art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji RP.

W uzasadnieniu tego stanowiska Rzecznik Praw Obywatelskich przedstawił argumentację odnoszącą się do niezgodności zakwestionowanej regulacji prawnej z wzorcami konstytucyjnymi powołanymi w sentencji stanowiska.

W tej sytuacji, skoro wniosek Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej został połączony do wspólnego rozpoznania z wnioskiem Konfederacji Lewiatan, nie zachodzi potrzeba ponownego przytaczania argumentacji odnoszącej się tylko do niektórych zarzutów powołanych w piśmie Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 29 czerwca br., a mianowicie odnoszącej się do niezgodności z art. 2 i art. 22 Konstytucji RP określonego rozumienia art. 8 ust. 2a w związku z art. 18 ust. 1a ustawy systemowej.

Z upoważnienia  
Rzecznika Praw Obywatelskich  
  
Stanisław Trociuk  
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich