



**Skarżący: P G**

*Reprezentowany przez radcę prawnego  
Łukasza Bieryło z Kancelarii Radcy Prawnego  
ul. Legionowa 9/1 lok. 2, 15-281 Białystok*

**Trybunał Konstytucyjny  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Al. Jana Chrystiana Szucha 12a  
00-918 Warszawa**

**Sygn. akt Ts 66/11**

### **Pismo skarżącego**

W imieniu skarżącego P G (pełnomocnictwo w aktach) uprzejmie informuję o wszczęciu postępowania w sprawie skargi konstytucyjnej p. A G (sygn. akt SK 29/11), która to sprawa jest analogiczna ze sprawą mojego Mocodawcy, co tym samym czyni nieuzasadnionym umorzenie postępowania i odmowę nadania dalszego biegu skardze mojego Mocodawcy.

W związku z powyższym wyjaśniam co następuje:

W dniu 30.08.2011 r. została złożona do Trybunału Konstytucyjnego skarga konstytucyjna A G, w której wnosił on o stwierdzenie niezgodności art. 116 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych ( Dz. U. 2003 Nr 179 poz. 1750 ze zm.- dalej jako ustawa pragmatyczna) z art. 60 i 65 ust. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 02 kwietnia 1997 r. ( Dz. U. 1997 Nr 78 poz. 483 ze zm. – dalej jako Konstytucja), art. 77 ust. 1 Konstytucji oraz art. 32 Konstytucji. Skarga została złożona, po spełnieniu szeregu przesłanek warunkujących jej dopuszczalność, a wynikających z art. 79 ust. 1 Konstytucji oraz uszczegółowionych w art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym ( Dz. U. 1997 Nr 102 poz. 643 ze zm.).

Podłożem skargi p. A G była, identycznie jak w sprawie p. P G, odmowa przywrócenia skarżącego do zawodowej służby wojskowej. Analogii należy dopatrywać się nie tylko w stanie faktycznym, ale również biorąc pod uwagę treść złożonej skargę i podstawy na których ja oparto czy użytą argumentację. Mimo tego Trybunał Konstytucyjny wszczął postępowanie w sprawie p. A G, bez uprzedniego wzywania do usunięcia braków formalnych, natomiast umorzył postępowanie w sprawie skargi konstytucyjnej p. P G, a następnie odmówił nadania tej skardze dalszego biegu.

W związku z powyższym jako nieuzasadnione należy ocenić wydanie przez Trybunał Konstytucyjny postanowienia z dnia 15.09.2011 r. o umorzeniu i odmowie nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej p. P G, jak i negatywnie ocenić użycie argumentacji w nim zastosowanej.

W związku z powyższym, wnoszę jak w zażaleniu.

**RADCA PRAWNY**  
*Łukasz Bieryło*  
**Łukasz Bieryło**