

# POSTANOWIENIE

Konin, dnia 30 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Koninie Wydział III Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący : Sędzia Adam Michalak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku S S

przy udziale A A

o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu

w przedmiocie usunięcia braków pytania prawnego Sądu Rejonowego w Koninie przedstawionego Trybunałowi Konstytucyjnemu w postanowieniu z dnia 02 listopada 2018 r. w sprawie sygn. – na skutek zarządzenia Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 stycznia 2019 r. w sprawie sygn. Tp 11/18

## **postanawia:**

usunąć braki w/w pytania prawnego poprzez:

### **1. dokładne określenie kwestionowanego aktu normatywnego lub jego części:**

Sąd pytający kwestionuje zgodność z Konstytucją RP i zasadami konstytucyjnymi w pierwszej kolejności zespołu norm prawnych regulujących postępowanie klauzulowe, czyli przepisów od art. 776 do art. 795 k.p.c. zarzucając temu zespołowi norm, że pomijają prawo sądu rozpoznającego wnioski o nadanie klauzuli wykonalności na akt notarialny dotyczący alimentów na dziecko, do dochodzenia w tym postępowaniu rzeczywistego istnienia przesłanki faktycznej jaką jest „samotne wychowywanie dziecka” przez osobę wnioskującą o nadanie klauzuli wykonalności. Sąd w tej części

kwestionuje zatem zaniechanie ustawodawcze i poddaje to pod szczególną formę kontroli konstytucyjnej Trybunału Konstytucyjnego.

W części ewentualnej Sąd kwestionuje zgodność z Konstytucją RP i zasadami konstytucyjnymi samego już przepisu art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c., gdyby Trybunał nie stwierdził niekonstytucyjności w zakresie zaniechania ustawodawczego.

W celu zatem dokładnego określenia kwestionowanego aktu normatywnego lub jego części Sąd pytający wskazuje, iż pytanie prawne dotyczy wskazanych w sentencji pytania prawnego przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, tekst jedn. Dz.U. z 2018 r., poz. 1360 ze zm.

**2. sformułowanie zarzutu niezgodności z Konstytucją kwestionowanego aktu normatywnego oraz jego uzasadnienie, z powołaniem argumentów lub dowodów na jego poparcie:**

Sąd sformułował zarzut niezgodności przepisów k.p.c. z Konstytucją i zasadami konstytucyjnymi poprzez zastosowanie w sentencji pytania prawnego powszechnie stosowanej formuły „jest zgodny z ...”.

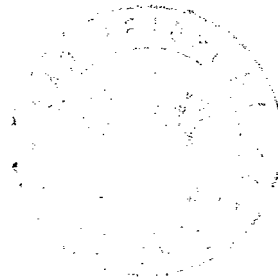
Szczegółowe rozważania prawne w celu umotywowania stanowiska Sądu pytającego zostały przedstawione w uzasadnieniu postanowienia z dnia 02-11-2018 r. i żeby ich tu ponownie nie powtarzać Sąd czyni je integralną częścią nin. postanowienia.

**3. wyjaśnienie w jakim zakresie odpowiedź na pytanie prawne może mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, w związku z którą pytanie zostało przedstawione:**

Jeżeli Trybunał na skutek przedstawionego pytania prawnego uznałby instytucję prawną z art. 777 § 1 pkt 4 kpc za niezgodną z Konstytucją RP i zasadami konstytucyjnymi, w zakresie ograniczonym treścią tego pytania, a zarazem stanu faktycznego, jaki to pytanie spowodował, a więc w zakresie ograniczonym do ustalania w akcie notarialnym (tak w ogóle) obowiązku alimentacyjnego względem małoletniego dziecka przez jego rodzica, a orzeczenie Trybunału nie odraczałoby w terminie utarty mocy obowiązywania zakwestionowanej normy, to wówczas Sąd pytający musiałby oddalić

wniosek S S o nadanie klauzuli wykonalności takiemu tytułowi egzekucyjnemu, jako wytworzonego przy braku konstytucyjnej legitymacji. W przeciwnym wypadku, Sąd pytający orzekałby na dotychczasowych zasadach, w ramach ograniczonej kognicji Sądu w postępowaniu klauzulowym i mógłby nadać taką klauzulę wykonalności.

Adam Michalak



Łódź, dnia 2015 r.

Sędzią  
Sędzią