

C , dnia 14 grudnia 2010 r.

## Trybunał Konstytucyjny

Skarżąca: Sędzia E Z

sygn. akt Ts 135/10

### Pismo procesowe

Wykonując doręczone w dniu 10 grudnia 2010r. zarządzenie wzywające do usunięcia braków formalnych przez:

- 1) nadesłanie dokumentu potwierdzającego uprawnienie do samodzielnego sporządzenia skargi konstytucyjnej ,
- 2) wskazanie konstytucyjnych praw podmiotowych, z którymi wiąże naruszenie zasady równości, jak również określenie cechy istotnej, uzasadniającej równe traktowanie,
- 3) dokładne określenie sposobu naruszenia konstytucyjnych wolności lub praw ,
- 4) nadesłanie jednego odpisu skargi konstytucyjnej

przesyłam kserokopię legitymacji służbowej sędziego Sadu Rejonowego i dodatkowy odpis skargi konstytucyjnej. Jednocześnie wyjaśniam, co następuje:

#### Ad2.

Naruszenie zasady równości wiąże z konstytucyjnym prawem do sądu, które obejmuje między innymi prawo do odpowiedniego - sprawiedliwego ukształtowania procedury sądowej (art.45 ust.1 Konstytucji) oraz z prawem do zaskarżania orzeczeń sądowych wydanych w pierwszej instancji (art.78 i 176 ust.1 Konstytucji).

**Zaskarżona norma prawna narusza zasadę równości oraz zakaz dyskryminacji w dostępie do sądu drugoinstancyjnego, wprowadzając nieuzasadnione różnicowanie osób mających wspólną cechę istotną. Taką**

**wspólną cechą istotną**, uzasadniającą równe traktowanie jest **obciążenie kosztami postępowania po raz pierwszy przez sąd właściwy do rozpoznania skargi o wznowienie postępowania** wniesionej na podstawie art.401<sup>1</sup> kpc. Nie ma podstaw do różnicowania podmiotów w prawie do zaskarżania akcesoryjnych rozstrzygnięć o kosztach procesu wydanych po raz pierwszy przez sąd właściwy do rozpoznania skargi o wznowienie postępowania. Obywatel, który skorzysta ze skargi kasacyjnej z punktu widzenia wskazanej wyżej wspólnej cechy istotnej nie powinien być traktowany gorzej niż obywatel, który w swojej sprawie poprzestał wyłącznie na orzeczeniu sądu drugiej instancji.

Tymczasem w aktualnym stanie prawnym obywatel, który w swojej sprawie nie skorzystał ze skargi kasacyjnej, poprzestając na apelacji, może – jeżeli sąd drugiej instancji jego skargę o wznowienie postępowania odrzuci i obciąży po raz pierwszy kosztami postępowania – wnieść zażalenie na takie rozstrzygnięcie o kosztach. Natomiast obywatel, który skorzystał ze skargi kasacyjnej **jest dyskryminowany w dostępie do zaskarżenia akcesoryjnego orzeczenia o kosztach postępowania wydanego po raz pierwszy przez sąd właściwy do rozpoznania skargi o wznowienie postępowania**, bo w jego sprawie sądem właściwym do rozpoznania skargi o wznowienie jest Sąd Najwyższy, a zaskarżona norma prawna nie przewiduje możliwości zaskarżenia orzeczenia o kosztach wydanego po raz pierwszy w postępowaniu przed Sądem Najwyższym.

Takie unormowanie jest sprzeczne z konstytucyjną zasadą równości wobec prawa i zakazem dyskryminacji **z jakiegokolwiek przyczyny**, a zatem przyczyną dyskryminacji nie może być również fakt, że obywatel skorzystał ze skargi kasacyjnej, która jest środkiem przewidzianym w systemie prawnym.

Dostęp do sprawiedliwej, dwuinstancyjnej procedury umożliwiającej ewentualną korektę podjętych po raz pierwszy rozstrzygnięć o kosztach postępowania powinien być prawnie zagwarantowany wszystkim obywatelom niezależnie od tego, jaki sąd jest właściwy do rozpoznania skargi o wznowienie postępowania i jaki sąd po raz pierwszy wydaje akcesoryjne orzeczenie o kosztach postępowania.

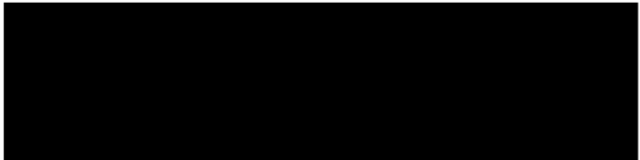
### **Ad.3**

**Naruszenie konstytucyjnego prawa do sądu** nastąpiło w zaskarżonej normie przez zaniechanie ukształtowania procedury w taki sposób, aby obywatel – w sytuacji, gdy do rozpoznania jego skargi o wznowienie postępowania na podstawie art. 401<sup>1</sup> kpc właściwy jest SN i sąd ten po raz pierwszy rozstrzyga o kosztach – miał dostęp do zaskarżenia akcesoryjnego

orzeczenia o kosztach wydanego po raz pierwszy w postępowaniu przed SN.

**Naruszenie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa i zakazu dyskryminacji** (art.32 Konstytucji) nastąpiło przez nieuzasadnione różnicowanie osób, obciążonych kosztami procesu **po raz pierwszy** przez sądy właściwe do rozpoznania skargi o wznowienie postępowania. Prawo zaskarżenia takiego rozstrzygnięcia przyznano tylko tym obywatelom , w których sprawach sądem właściwym do rozpoznania skargi o wznowienie postępowania jest sąd pierwszej instancji lub sąd drugiej instancji. Natomiast prawa tego pozbawiono tych obywateli, którzy skargę o wznowienie postępowania – zgodnie z przepisami – skierowali do Sądu Najwyższego.

**Naruszenie prawa do zaskarżania w postępowaniu sądowym orzeczeń wydanych w pierwszej instancji** (art.78 i 176ust.1 Konstytucji) nastąpiło przez zablokowanie możliwości zaskarżenia akcesoryjnego orzeczenia o kosztach postępowania wydanego **po raz pierwszy** przez Sąd Najwyższy przy okazji rozpoznawania skargi o wznowienie postępowania na podstawie art. 401<sup>1</sup> kpc.



Załączniki:

1. cztery odpisy pisma
2. kserokopia legitymacji służbowej sędziego E            Z
3. jeden odpis skargi konstytucyjnej z dnia 27 maja 2010r.