

Warszawa, dnia 4 maja 2015 r.

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY

Al. Jana Chrystiana Szucha 12a

00-918 Warszawa

ODPIS

5

Skarżący: J Ł

reprezentowany przez

adw. dr. Łukasza SUPERĘ

ul. R. Tagora 3/13

02-647 Warszawa

10 Sygn. akt SK 1/14

PISMO PROCESOWE

I. W imieniu skarżącego podtrzymuję skargę w całości.

15 II. Zaskarżony akt normatywny jest konstytucyjnie wadliwy. Na skutek zastosowania błędnego z punktu widzenia Ustawy Zasadniczej kryterium różnicującego, tj. *formy* decyzji dotyczącej postępowania przygotowawczego, wyklucza się wniesienie subsydiarnego aktu oskarżenia, gdy jest to wskazane i równocześnie umożliwia się pokrzywdzonemu złożenie subsydiarnego aktu oskarżenia w sytuacji, gdy budzi to istotne wątpliwości.

Można to zobrazować następującym przykładem:

20 a) w sprawie dochodzi najpierw do wszczęcia, a następnie umorzenia postępowania przygotowawczego na *jednej* podstawie, np. na mocy art. 17 § 1 pkt 6) KPK, tj. z powodu przedawnienia karalności czynu,

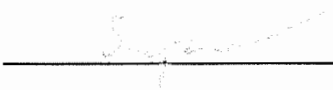
- b) postanowienie o umorzeniu zostaje uchylone przez sąd w wyniku zażalenia pokrzywdzonego,
- 25 c) następnie dochodzi ponownie do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania już na *innej* podstawie niż wcześniej, np. na mocy art. 17 § 1 pkt. 4), tj. gdy ustawa stanowi, że sprawca nie podlega karze.

30 W opisaney sytuacji otwiera się pokrzywdzonemu drogę do wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia bez konieczności (a wręcz możliwości) złożenia zażalenia na drugą decyzję o umorzeniu postępowania, mimo że decyzja ta jest zasadniczo odmienna niż pierwsza decyzja o umorzeniu. Jedynie z uwagi na *formalną* tożsamość obu decyzji powstaje możliwość wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia przez pokrzywdzonego.

35 Opisany paradoks jest bezpośrednim skutkiem wadliwej decyzji ustawodawcy o zastosowaniu jako kryterium różnicującego *formy* czynności procesowej a nie jej *treści*.

III. W związku z powyższym oraz argumentami wskazanymi w skardze należy uznać, że doszło do obalenia domniemania konstytucyjności w przypadku zaskarżonej regulacji.

40



Adw. dr Łukasz Supera

Załączniki:

- 1) 5 odpisów pisma