



RZECZPOSPOLITA POLSKA

MINISTER FINANSÓW

ST2.4701.1.2019

Warszawa, dnia 4 stycznia 2019 r.

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY	
KANCLARIA	
wpl. dnia	04. 02. 2019
Nr wg EZD	288

Pani

Małgorzata Pyziak-Szafnicka

Przewodnicząca składu orzekającego

Sędzia Trybunału Konstytucyjnego

Trybunał Konstytucyjny

Sygn. akt K 43/15

W związku z pismem z dnia 16 stycznia 2019 r. w sprawie przedstawienia nowego stanowiska w sprawie z wniosku Rady Miejskiej w Nowym Warpnie, sygn. akt K 43/15, w zakresie, w jakim przedmiotem kontroli są przepisy aktu normatywnego wydanego przez Ministra Finansów, tj. rozporządzenia z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, z późn. zm.), wnoszę:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072) w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 2016 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz ustawę o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (Dz. U. poz. 2074, z późn. zm.) o umorzenie przedmiotowego postępowania - wobec utraty przez zakwestionowany przepis mocy obowiązującej przed wydaniem orzeczenia przez Trybunał Konstytucyjny;
- 2) w przypadku nieuwzględnienia wniosku z pkt 1 podtrzymuję zawarty w stanowisku z dnia 30 sierpnia 2017 r. sygn. ST2.4701.1.2015.2017.5 wniosek o stwierdzenie, że § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015), zwanej dalej „Instrukcją”:
 - a) jest zgodny z art. 92 ust. 1 w związku z art. 167 ust. 3 w związku z art. 2 Konstytucji RP,
 - b) nie jest niezgodny z art. 165 ust. 1 w związku z art. 167 ust. 2 Konstytucji RP.

Uzasadnienie

Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, z późn. zm.) wydane zostało na podstawie art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).

Rozporządzenie to utraciło moc na podstawie § 23 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109, z późn. zm.), wydanego również na podstawie art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.). Wskutek utraty mocy obowiązującej rozporządzenia z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, moc obowiązującą utracił również przepis § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 39 do tego rozporządzenia.

Rozporządzenie z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej weszło w życie z dniem 13 stycznia 2018 r. Zgodnie z § 21 tego rozporządzenia jego przepisy mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań Rb-33 i Rb-50 za IV kwartały 2017 r., Rb-28 Programy za grudzień 2017 r. i za rok 2017 oraz sprawozdań sporządzanych za okresy sprawozdawcze rozpoczynające się od dnia 1 stycznia 2018 r. Jak stanowi zaś § 22 ww. rozporządzenia sprawozdania i korekty sprawozdań za okresy sprawozdawcze roku 2017, z wyjątkiem sprawozdań Rb-33 i Rb-50 za IV kwartały 2017 r., Rb-28 Programy za grudzień 2017 r. i za rok 2017, sporządza się i przekazuje się zgodnie z dotychczasowymi przepisami, tj. przepisami rozporządzenia z dnia 16 stycznia 2014 r. Należy jednak zauważyć, że termin złożenia sprawozdań za rok 2017 przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie rozporządzenia z dnia 16 stycznia 2014 r. upłynął w 2018 r.

Dodatkowo należy zauważyć, że dla postępowania z wniosku Rady Miejskiej w Nowym Warpnie brak jest miarodajnej normy intertemporalnej, która pozwalałaby stwierdzić, iż przepis § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej zachował moc obowiązującą.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że akt normatywny, będący przedmiotem postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, utracił moc obowiązującą przed wydaniem orzeczenia, sprawa stała się bezprzedmiotowa i powinna zostać umorzona – stosownie do art. 59 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 2016 r. - Przepisy

wprowadzające ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz ustawę o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego.

Problematyka utraty mocy obowiązującego aktu normatywnego przed wydaniem orzeczenia przez Trybunał Konstytucyjny była przedmiotem orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego.

W jednym z ostatnich, poświęconych tej problematyce orzeczeń – w postanowieniu z dnia 5 kwietnia 2016 r., w sprawie sygn. akt K 3/15 – Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że „*umorzenie postępowania ze względu na utratę mocy obowiązującej aktu normatywnego stanowi trwały element kontroli konstytucyjności prawa w Polsce. (...)*

Rozwiązanie to odpowiada ogólnym funkcjom Trybunału i założeniom dotyczącym jego kognicji jako organu powołanego do badania hierarchicznej zgodności aktów normatywnych. Wyznacza też zasadę, wedle której kontroli zgodności z Konstytucją podlegają akty zachowujące moc obowiązującą i wyznaczające określonym podmiotom (adresatom tych norm) odpowiednie reguły postępowania w oznaczonych okolicznościach (...). W aspekcie funkcjonalnym instytucja umarzania postępowania odwołuje się do reguł ekonomii działania, które można przełożyć na ogólne zalecenie (...), aby za pomocą odpowiedniej organizacji pracy (...) organ uwalniał się od merytorycznego rozpatrywania spraw, których kontynuowanie – z uwagi na okoliczności faktyczne lub prawne - a priori i tak nie doprowadzi do zrealizowania celu postępowania (P. Radziejewicz, Umazanie postępowania przez Trybunał Konstytucyjny ze względu na utratę mocy obowiązującej przepisu przed wydaniem orzeczenia, Przegląd Sejmowy nr 2/2006, s. 9 i n. [...]).

W ocenie Ministra Finansów w odniesieniu do skarżonych przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej zachodzi obecnie sytuacja analogiczna, jak w przypadku poprzedzającego go aktu prawnego z dnia 3 lutego 2010 r., wobec którego Trybunał Konstytucyjny postanowieniem z 15 września 2015 r. (sygn. Tw 12/15) odmówił nadania dalszego biegu wnioskowi Rady Miejskiej w Nowym Warpnie.

W przypadku gdyby Trybunał Konstytucyjny nie umorzył postępowania i rozpatrzył wniosek Rady Miejskiej w Nowym Warpnie podtrzymuję stanowisko zawarte w piśmie z dnia 30 sierpnia 2017 r. sygn. ST2.4701.1.2015.2017.5.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu: 4 odpisy niniejszego pisma.

Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU

Tomasz Ronczewski