

Sygn. akt

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Pruszkowie – V Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR Ewa Meks

Protokolant – Adrianna Dąbrowska

w obecności oskarżyciela – Agnieszki Kubiak z Urzędu Celnego w P

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lipca 2013 roku

sprawy przeciwko **D G i M G**

oskarżonym o czyn z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 1 k.k.s.

postanawia:

1. na podstawie art. 193 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 1997 r., nr 78, poz. 483 ze zm.) i art. 3 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz.U. nr 102, poz. 643 ze zm.) **zwrócić się do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym:** czy przepis art. 6 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych (Dz.U. nr 201, poz. 1540 ze zm.) zostały uchwalone w sposób naruszający wymagania dotyczące procesu legislacyjnego wynikające z prawa unijnego, związane z zachowaniem obowiązku notyfikacji przepisów technicznych Komisji Europejskiej, a zatem czy są zgodne z art. 2 w związku z art. 7 i art. 9 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
2. na podstawie art. 22 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. **zawiesić postępowanie** w sprawie.

UZASADNIENIE

D G i M G zostali oskarżeni o to, że:

I. wspólnie i w porozumieniu w dniu .05.2012 r. w lokalu K przy ul. w m. L urządzali wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych gry na automacie F numer fabryczny będące grami na automatach w rozumieniu art: 2 ust. 5 ustawy o grach hazardowych tj. o czyn z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 1 k.k.s;

II. wspólnie i w porozumieniu ze znanym z imienia i nazwiska sprawcą w dniu .12.2011 r. w S przy ul. w W urządzali wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych gry na urządzeniach F oznaczonych numerami „1”, „2” (), „3”, „4”, „5” (), „6” (), „7” (), „8” (), będące grami na automatach w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy o grach hazardowych tj. o czyn z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 1 k.k.s.

W ocenie Sądu, z uwagi na wątpliwości co do zgodności art. 6 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy o grach hazardowych z Konstytucją, zasadne stało się zawieszenie postępowania karnego, gdyż rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku orzeczenia, które zapadnie przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz zasadne jest wystąpienie z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie zgodności art. 6 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19

listopada 2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. z 2009 roku, Nr 201, poz. 1540) z art. 2, 7 i 9 Konstytucji RP. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie zachodzi problematyka naruszenia prawa europejskiego, lecz naruszenie Konstytucji poprzez pominięcie istotnego elementu krajowej procedury ustawodawczej, tzn. braku notyfikacji projektu ustawy dla procedury stanowienia prawa. Należy podkreślić, że art. 91 ust. 3 Konstytucji, który statuuje uprawnienie sądów do odmowy zastosowania ustawy niezgodnej z prawem europejskim i unijnym, nie daje podstaw do automatycznej i bezwarunkowej odmowy zastosowania przepisu ustawy, który nie został wbrew obowiązкови ciężącemu na organach państwowych - notyfikowany w Komisji Europejskiej. Tym samym w niniejszej sprawie Sąd nie jest w stanie rozstrzygnąć kolizji między prawem krajowym a wspólnotowym, a zatem zastosowanie przez Sąd przepisów ustawy krajowej, która nie została prawidłowo notyfikowana, może doprowadzić do wydania wadliwego rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Z tych przyczyn Sąd Rejonowy stoi na stanowisku, że w przypadku braku odpowiedzi na pytanie prawne przez Trybunał Konstytucyjny, zajdzie konieczność dokonania samodzielnej oceny skutku prawnego braku notyfikacji art. 14 ust. 1 ustawy o grach hazardowych, a tym samym oceny zachowania się oskarżonych, co ma istotny wpływ na jego odpowiedzialność karno-skarbową z art. 107 § 1 k.k.s. Ponadto należy zauważyć, iż orzecznictwo sądów powszechnych w tym zakresie w całym kraju jest niejednolite i prowadzi do dużych rozbieżności w wyrokowaniu.

W tych okolicznościach, zdaniem Sądu, art. 6 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy o grach hazardowych mogą być niezgodne z art. 2, 7 i 9 Konstytucji RP, a zatem wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP wyżej wymienionych przepisów ustawy o grach hazardowych jest w pełni uzasadnione.

Jednocześnie, z uwagi na zaistnienie długotrwałej przeszkody uniemożliwiającej rozpoznanie sprawy, koniecznym stało się zawieszenie postępowania.



23-07-2014
oryginał właściwe podpisy
Za zgodność
SEKRETARZ SĄDOWY
Adrianna Dabrowska