



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 2 września 2013 r.

PG VIII TKw 36/13

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY KANCELARIA	
wpi. dnia	03. 09. 2013
L.dz. ....	L. zał. ....

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY

## WNIOSEK PROKURATORA GENERALNEGO

Na podstawie art. 191 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 188 pkt 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

**wnoszę o stwierdzenie niezgodności:**

- 1) przepisu § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie utworzenia prokuratur apelacyjnych, okręgowych i rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (Dz. U. Nr 49, poz. 297 ze zm.) w zakresie, w jakim:
  - a) ustalony w pkt 1 obszar właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku nie obejmuje obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce,
  - b) ustalony w pkt 6 obszar właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi nie obejmuje obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Płocku,

- c) w ustalonym w pkt 10 obszarze właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie pozostawiony został obszar właściwości Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce oraz Prokuratury Okręgowej w Płocku;
- 2) przepisu § 3 rozporządzenia wymienionego w punkcie pierwszym w zakresie, w jakim, w ustalonym:
- a) w pkt 1 obszarze właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku, nie przewiduje utworzenia Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce,
  - b) w pkt 6 obszarze właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi, nie przewiduje utworzenia Prokuratury Okręgowej w Płocku,
  - c) w pkt 10 obszarze właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie:
    - w lit. a - tworzy Prokuraturę Okręgową w Ostrołęce,
    - w lit. b - tworzy Prokuraturę Okręgową w Płocku;
- 3) przepisu § 3 rozporządzenia wymienionego w punkcie pierwszym w zakresie, w jakim:
- a) w ustalonym w pkt 2 lit. b obszarze właściwości Prokuratury Okręgowej w Elblągu, utworzonej w obszarze właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku, pozostawiony został obszar właściwości Prokuratury Rejonowej w Działdowie,
  - b) ustalony w pkt 6 obszar właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi nie obejmuje obszaru właściwości Prokuratury Rejonowej w Działdowie;
- 4) przepisu § 5 rozporządzenia wymienionego w punkcie pierwszym w zakresie, w jakim, w ustalonym:
- a) w pkt 5 obszarze właściwości Prokuratury Okręgowej w Elblągu, tworzy - w lit. b - Prokuraturę Rejonową w Działdowie,
  - b) w pkt 26 obszarze właściwości Prokuratury Okręgowej w Płocku, nie przewiduje utworzenia Prokuratury Rejonowej w Działdowie

- z art. 17 ust. 12 i ust. 13 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599 ze zm.) oraz z art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

### Uzasadnienie

Z dniem 1 sierpnia 2010 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 lipca 2010 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (Dz. U. Nr 133, poz. 894).

Na mocy tego rozporządzenia zmienione zostały, m. in., obszary właściwości Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Zmiany te polegały na tym, że z obszaru właściwości Sądu Apelacyjnego w Warszawie do obszaru właściwości Sądu Apelacyjnego w Białymstoku został przeniesiony obszar właściwości Sądu Okręgowego w Ostrołęce, zaś do obszaru właściwości Sądu Apelacyjnego Łodzi – obszar właściwości Sądu Okręgowego w Płocku.

W kolejnym akcie podustawowym, tj. w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 października 2012 r. w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych (Dz. U. poz. 1223), właściwość miejscowa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Sądu Apelacyjnego w Warszawie została ustalona w takich samych granicach, jakie były przewidziane w poprzedzającym je rozporządzeniu z dnia 16 października 2002 r. w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (Dz. U. Nr 180, poz. 1508 ze zm.), określonych powołanym wyżej rozporządzeniem z dnia 2 lipca 2010 r.

Rozporządzeniem z dnia 25 października 2012 r. w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych zmienione natomiast zostały dotychczasowe obszary właściwości Sądu Okręgowego w Elblągu (tj. apelacji gdańskiej) oraz Sądu Okręgowego w Płocku (tj. apelacji łódzkiej). Zmiany te były wynikiem włączenia dotychczasowego obszaru właściwości Sądu Rejonowego w Działdowie, objętego właściwością miejscową Sądu Okręgowego w Elblągu, do obszaru właściwości Sądu Rejonowego w Mławie, należącego do obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Płocku.

Dotychczas nie zostały wprowadzone tożsame rozwiązania dotyczące właściwości miejscowej prokuratur, wymagane przepisami ustawy o prokuraturze, polegające na przeniesieniu z obszaru właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie: Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce – do obszaru właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku i Prokuratury Okręgowej w Płocku – do obszaru właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi oraz na przeniesieniu Prokuratury Rejonowej w Działdowie z obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Elblągu (tj. apelacji gdańskiej) do obszaru właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi.

Z uwagi na to, że prowadzona w tej sprawie korespondencja z Ministrem Sprawiedliwości nie doprowadziła do zmiany stanu prawnego, Prokurator Generalny zmuszony jest do wystąpienia z niniejszym wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego.

Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, poza Prokuraturą Generalną, są obecnie utworzone na mocy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie utworzenia prokuratur apelacyjnych, okręgowych i rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (Dz. U. z 2010 r. Nr 49, poz. 297 ze zm.), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie prokuratur z 2010 r.

Rozporządzenie to, ustalające również właściwość miejscową prokuratur poszczególnych szczebli, poprzedzone było rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie utworzenia prokuratur apelacyjnych, okręgowych i rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (Dz. U. Nr 261, poz. 2190 ze zm.), zwane dalej rozporządzeniem w sprawie prokuratur z 2005 r.

Przepis § 2 rozporządzenia w sprawie prokuratur z 2005 r. tworzył, odpowiadające sądom apelacyjnym, prokuratury apelacyjne oraz ustalał obszary ich właściwości.

Na mocy tego przepisu obszar właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku obejmował obszar właściwości Prokuratur Okręgowych w: Białymstoku, Łomży, Olsztynie i Suwałkach (pkt 1), obszar właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi - obszar właściwości Prokuratur Okręgowych w: Łodzi, Ostrowie Wielkopolskim, Piotrkowie Trybunalskim i Sieradzu (pkt 6), obszar właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie zaś - obszar właściwości Prokuratur Okręgowych w: Ostrołęce, Płocku, Warszawie i prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie (pkt 10).

Prokuratura Rejonowa w Działdowie, zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b tegoż rozporządzenia, była utworzona na obszarze właściwości Prokuratury Okręgowej w Elblągu, objętym obszarem właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku.

Obszar właściwości Prokuratury Rejonowej w Działdowie, stosownie do § 5 pkt 5 lit. b wymienionego rozporządzenia, obejmował miasto Działdowo oraz gminy Działdowo, Howo-Osada, Lidzbark, Płońska i Rybno.

Podstawą prawną do wydania rozporządzenia w sprawie prokuratur z 2005 r. był przepis art. 17 ust. 5 ustawy o prokuraturze, który, w brzmieniu ówczesnie obowiązującym, stanowił: „Minister Sprawiedliwości, w drodze rozporządzenia, tworzy i znosi prokuratury apelacyjne, okręgowe i rejonowe oraz ustala ich siedziby i obszary właściwości”. Ustawa o prokuraturze

zawierała również wytyczne dla tego aktu podustawowego, stanowiąc w art. 17 zdanie drugie i trzecie, w brzmieniu wówczas obowiązującym, że „prokuraturę apelacyjną tworzy się dla obszaru właściwości co najmniej dwóch prokuratur okręgowych. Prokuraturę okręgową tworzy się dla obszaru właściwości co najmniej dwóch prokuratur rejonowych. Prokuraturę rejonową tworzy się dla jednej lub większej liczby gmin; w uzasadnionych przypadkach może być utworzona więcej niż jedna prokuratura rejonowa w obrębie tej samej gminy.”.

Ustawa o prokuraturze, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 31 marca 2010 r., nie zawierała natomiast takiego przepisu, z którego wynikałby obowiązek dla Ministra Sprawiedliwości dostosowywania obszarów właściwości prokuratur apelacyjnych, prokuratur okręgowych i prokuratur rejonowych do obszarów właściwości – odpowiednio – sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych. Niemniej jednak ustalona w rozporządzeniu w sprawie prokuratur z 2005 r. właściwość miejscowa prokuratur apelacyjnych, co do zasady, pokrywała się wówczas z właściwością miejscową sądów apelacyjnych.

Z dniem 31 marca 2010 r. weszła w życie ustawa z dnia 9 października 2009 r. o zmianie ustawy o prokuraturze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 178, poz. 1375 ze zm.), zwana dalej ustawą nowelizującą.

Na mocy art. 17 ust. 2 ustawy nowelizującej, z dniem 31 marca 2010 r., została utworzona Prokuratura Generalna.

Ustawa ta zachowała jednocześnie dotychczasową strukturę organizacyjną powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury niższego szczebla oraz dotychczasową zasadę, że jednostki te są tworzone przez Ministra Sprawiedliwości na podstawie aktu wykonawczego do ustawy o prokuraturze (art. 17 ust. 13 tejże ustawy).

Rozporządzeniem w sprawie prokuratur z 2010 r., wydanym na tej podstawie prawnej, utworzone zostały prokuratury apelacyjne, prokuratury

okręgowe i prokuratury rejonowe oraz został ustalony obszar ich właściwości miejscowej.

Rozporządzenie to w kwestionowanych przepisach § 2 pkt 1, 6 i 10 stanowi, że:

**„Tworzy się następujące prokuratury apelacyjne oraz ustala ich siedziby i obszary właściwości:**

- 1) Prokuraturę Apelacyjną w Białymstoku - obejmującą obszar właściwości Prokuratur Okręgowych w: Białymstoku, Łomży, Olsztynie i Suwałkach; (...)
- 6) Prokuraturę Apelacyjną w Łodzi - obejmującą obszar właściwości Prokuratur Okręgowych w: Łodzi, Ostrowie Wielkopolskim, Piotrkowie Trybunalskim i Sieradzu; (...)
- 10) Prokuraturę Apelacyjną w Warszawie - obejmującą obszar właściwości Prokuratur Okręgowych w: Ostrołęce, Płocku, Warszawie i Warszawa-Praga w Warszawie;”.

Z kolei, § 3 tegoż rozporządzenia ustala obszar właściwości prokuratur okręgowych, utworzonych w obszarze właściwości poszczególnych prokuratur apelacyjnych.

Stosownie do § 3 pkt 1, pkt 2 lit. b, pkt 6 i pkt 10 lit. a i lit. b wymienionego rozporządzenia:

**„Tworzy się następujące prokuratury okręgowe oraz ustala ich siedziby i obszary właściwości:**

- 1) w obszarze właściwości prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku:
  - a) Prokuraturę Okręgową w Białymstoku - obejmującą obszar właściwości Prokuratur Rejonowych: Białystok-Południe w Białymstoku, Białystok-Północ w Białymstoku i w: Białymstoku, Bielsku Podlaskim, Hajnówce, Siemiatyczach i Sokółce,

- b) Prokuraturę Okręgową w Łomży - obejmującą obszar właściwości Prokuratur Rejonowych w: Grajewie, Kolnie, Łomży, Wysokiem Mazowieckiem i Zambrowie,
  - c) Prokuraturę Okręgową w Olsztynie - obejmującą obszar właściwości Prokuratur Rejonowych w: Bartoszycach, Biskupcu, Elku, Giżycku, Kętrzynie, Lidzbarku Warmińskim, Mrągowie, Nidzicy, Olecku, Olsztyn-Południe w Olsztynie, Olsztyn-Północ w Olsztynie, Pisz i Szczytnie,
  - d) Prokuraturę Okręgową w Suwałkach - obejmującą obszar właściwości Prokuratur Rejonowych w: Augustowie, Sejnach i Suwałkach;
- 2) w obszarze właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku: (...)
- b) Prokuraturę Okręgową w Elblągu - obejmującą obszar właściwości Prokuratur Rejonowych w: Braniewie, Działdowie, Elblągu, Iławie, Nowym Mieście Lubawskim i Ostródzie, (...)
- 6) w obszarze właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi:
- a) Prokuraturę Okręgową w Łodzi - obejmującą obszar właściwości Prokuratur Rejonowych w: Brzezinach, Kutnie, Łęczycy, Łowiczu, Łódź-Bałuty w Łodzi, Łódź-Górna w Łodzi, Łódź-Polesie w Łodzi, Łódź-Śródmieście w Łodzi, Łódź-Widzew w Łodzi, Pabianicach, Rawie Mazowieckiej, Skierniewicach i Zgierzu,
  - b) Prokuraturę Okręgową w Ostrowie Wielkopolskim - obejmującą obszar właściwości Prokuratur Rejonowych w: Jarocinie, Kaliszu, Kępnie, Krotoszynie, Ostrowie Wielkopolskim, Ostrzeszowie i Pleszewie,
  - c) Prokuraturę Okręgową w Piotrkowie Trybunalskim - obejmującą obszar właściwości Prokuratur Rejonowych w:



Bełchatowie, Opocznie, Piotrkowie Trybunalskim, Radomsku i Tomaszowie Mazowieckim,

d) Prokuraturę Okręgową w Sieradzu - obejmującą obszar właściwości Prokuratur Rejonowych w: Łasku, Poddębicach, Sieradzu, Wieluniu i Zduńskiej Woli;

10) w obszarze właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie:

a) Prokuraturę Okręgową w Ostrołęce – obejmującą obszar właściwości Prokuratur Rejonowych w: Ostrołęce, Ostrowi Mazowieckiej, Przasnyszu, Pułtusku i Wyszku,

b) Prokuraturę Okręgową w Płocku - obejmującą obszar właściwości Prokuratur Rejonowych w: Ciechanowie, Gostyninie, Mławie, Płocku, Płońsku, Sierpcu, Sochaczewie i Żyrardowie.”.

Utworzenie i ustalenie obszaru właściwości prokuratur rejonowych uregulowane zaś zostało w § 5 rozporządzenia w sprawie prokuratur z 2010 r.

W myśl § 5 pkt 5 lit. b, pkt 23 i pkt 26 tegoż rozporządzenia:

**„§ 5. Tworzy się następujące prokuratury rejonowe oraz ustala ich siedziby i obszary właściwości: (...)**

**5) w obszarze właściwości Prokuratury Okręgowej w Elblągu: (...)**

**b) Prokuraturę Rejonową w Działdowie dla miasta Działdowo oraz gmin: Działdowo, Howo-Osada, Lidzbark, Płońnica i Rybno, (...)**

23) w obszarze właściwości Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce:

a) Prokuraturę Rejonową w Ostrołęce dla miasta Ostrołęka oraz gmin:

Baranowo, Czarnia, Czerwin, Goworowo, Kadzidło, Lelis, Łyse, Myszyniec, Olszewo-Borki, Rzekuń i Troszyn,

b) Prokuraturę Rejonową w Ostrowi Mazowieckiej dla miasta Ostrów Mazowiecka oraz gmin: Andrzejewo, Boguty-Pianki, Brok, Małkinia

Górna, Nur, Ostrów Mazowiecka, Stary Lubotyń, Szulborze Wielkie, Wąsewo i Zaręby Kościelne,

- c) Prokuraturę Rejonową w Przasnyszu dla miast Maków Mazowiecki i Przasnysz oraz gmin: Chorzele, Czernice Borowe, Czerwonka, Jednorozec, Karniewo, Krasne, Krasnosielc, Krzynowłoga Mała, Młynarze, Płoniawy-Bramura, Przasnysz, Różan, Rzewnie, Sypniewo i Szelków,
- d) Prokuraturę Rejonową w Pułtusku dla gmin: Gzy, Nasielsk, Obryte, Pokrzywnica, Pułtusk, Świercze, Winnica i Zatory,
- e) Prokuraturę Rejonową w Wyszkwie dla gmin: Brańszczyk, Długosiodło, Rząśnik, Somianka, Wyszków i Zabrodzie; (...)

26) w obszarze właściwości Prokuratury Okręgowej w Płocku:

- a) Prokuraturę Rejonową w Ciechanowie dla miasta Ciechanów oraz gmin: Ciechanów, Gliniojeck, Gołymin-Ośrodek, Grudusk, Ojrzeń, Opinogóra Górna, Regimin i Sońsk,
- b) Prokuraturę Rejonową w Gostyninie dla miasta Gostynin oraz gmin: Gąbin, Gostynin, Łąck, Nowy Duninów, Pacyna, Sanniki, Słubice i Szczawin Kościelny,
- c) Prokuraturę Rejonową w Mławie dla miasta Mława oraz gmin: Biezuń, Dzierzgowo, Kuczbork-Osada, Lipowiec Kościelny, Lubowidz, Lutocin, Radzanów, Siemiątkowo, Strzegowo, Stupsk, Szreńsk, Szydłowo, Wieczfnia Kościelna, Wiśniewo i Żuromin,
- d) Prokuraturę Rejonową w Płocku dla miasta Płock oraz gmin: Bielsk, Bodzanów, Brudzeń Duży, Bulkowo, Iłów, Mała Wieś, Radzanowo, Słupno, Stara Biała, Staroźreby i Wyszogród,
- e) Prokuraturę Rejonową w Płońsku dla miast Płońsk i Raciąż oraz gmin: Baboszewo, Czerwińsk n. Wisłą, Dzierżążnia, Joniec, Naruszewo, Nowe Miasto, Płońsk, Raciąż, Sochocin i Załuski,

- f) Prokuraturę Rejonową w Sierpcu dla miasta Sierpc oraz gmin: Drobin, Gozdowo, Mochowo, Rościszewo, Sierpc, Szczutowo i Zawidz,
- g) Prokuraturę Rejonową w Sochaczewie dla miasta Sochaczew oraz gmin: Brochów, Młodzieszyn, Nowa Sucha, Rybno, Sochaczew i Teresin,
- h) Prokuraturę Rejonową w Żyrardowie dla miasta Żyrardów oraz gmin: Baranów, Jaktorów, Mszczonów, Puszcza Mariańska, Radziejowice, Wiskitki i Żabia Wola;”.

Należy w tym miejscu odnotować, że, zgodnie z art. 92 ust. 1 Konstytucji, rozporządzenia są wydawane przez organy wskazane w Konstytucji, na podstawie szczegółowego upoważnienia zawartego w ustawie i w celu jej wykonania, a samo upoważnienie powinno określać organ właściwy do wydania rozporządzenia i zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytyczne dotyczące treści aktu.

W doktrynie przyjmuje się, że podstawowym warunkiem konstytucyjności rozporządzenia, jako wydanego w celu wykonania ustawy, jest zgodność rozporządzenia z Konstytucją oraz ustawą - zarówno z ustawą upoważniającą, jak i ze wszystkimi ustawami obowiązującymi, które w sposób bezpośredni lub pośredni regulują materie będące przedmiotem rozporządzenia. Rozporządzenie nie może także wkraczać w materie ustawowe dotąd nieuregulowane ustawą (nie może być *praeter legem*). Nie może również powtarzać, przekształcać, modyfikować czy syntetyzować treści zawartych w ustawach (por. Kazimierz Działocha, [w:] *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz*, II tom, Wydawnictwo Sejmowe, Warszawa 2001, tezy do art. 92, s. 30).

W literaturze przedmiotu podnosi się również, że powiązanie unormowań art. 87 ust. 1 i art. 92 Konstytucji z ogólnymi konsekwencjami zasady demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji) prowadzi do wniosku, iż nie może obecnie, w systemie prawa powszechnie obowiązującego, pojawiać

się żadna regulacja podustawowa, która nie służy wykonaniu ustawy. W tym sensie wyłączność ustawy nabrała pełnego charakteru, bo nie ma takich materii, w których mogłyby być stanowione regulacje podustawowe (o charakterze powszechnie obowiązującym), bez uprzedniego ustawowego unormowania tych materii (por. Jerzy Oniszczyk, *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego na początku XXI w.*, Zakamycze 2004, s. 796).

Problem dotyczący konstytucyjności upoważnień ustawowych do wydania rozporządzeń, jak i samych aktów podustawowych, był wielokrotnie przedmiotem rozważań Trybunału Konstytucyjnego.

W dotychczasowym orzecznictwie Trybunał Konstytucyjny stwierdzał, że art. 92 ust. 1 Konstytucji wymaga, aby wszystkie podstawowe kwestie dotyczące przyszłej regulacji były przesądzone w ustawie. Rozporządzenie natomiast musi służyć realizacji celu ustawy. «Ustawowe upoważnienie do wydania aktu wykonawczego (rozporządzenia) nie może mieć charakteru blankietowego. Niedopuszczalne konstytucyjnie jest takie sformułowanie upoważnienia, które w istocie upoważnia nie do wydania rozporządzenia w celu wykonania ustawy, lecz do samodzielnego uregulowania całego kompleksu zagadnień, co do których w tekście ustawy nie ma żadnych bezpośrednich unormowań albo wytycznych. Rozporządzenie jest zatem legalne, jeśli zostało wydane przez organ upoważniony, służy realizacji ustawy i mieści się w zakresie spraw przekazanych przez nią do uregulowania oraz odpowiada "merytorycznej treści dyrektywnej", której wykonaniu przepisy rozporządzenia mają służyć (zob. orzeczenie TK z 19 października 1988 r., sygn. Uw 4/88, OTK ZU z 1988 r., poz. 5, s. 58-80, oraz wyroki TK z: 24 marca 1998 r., sygn. K. 40/97, OTK ZU nr 2/1998, poz. 12; 13 listopada 2001 r., sygn. K 16/01, OTK ZU nr 8/2001, poz. 250; 12 lipca 2007 r., sygn. U 7/06, OTK ZU nr 7/A/2007, poz. 76)» [wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie o sygn. P 58/07, OTK ZU(A) z 2009 r. Nr 5, poz. 71].

Formułując szczegółowe wymagania dla rozporządzeń, Trybunał Konstytucyjny wskazywał, iż „aby rozporządzenie mogło zostać uznane za konstytucyjne, musi spełniać kilka istotnych warunków. Po pierwsze - musi być wydane na podstawie wyraźnego, tj. nieopartego na domniemaniu ani na wykładni celowościowej, szczegółowego upoważnienia ustawy w zakresie określonym w upoważnieniu. Po drugie - brak stanowiska ustawodawcy w jakiejś sprawie, przejawiający się nawet w nieprecyzyjności upoważnienia, musi być interpretowany jako nieudzielenie w danym zakresie kompetencji normodawczej. Upoważnienie nie może bowiem opierać się na domniemaniu objęcia swym zakresem materii w nim niewymienionych. Upoważnienie ustawowe nie podlega również wykładni rozszerzającej ani celowościowej. Po trzecie - jeżeli rozporządzenie określa tryb postępowania, to winno to czynić w taki sposób, który zapewnia spójność z postanowieniami ustawy. Po czwarte - rozporządzenie nie może być również sprzeczne z normami konstytucyjnymi oraz ustawami, które bezpośrednio lub nawet pośrednio dotyczą materii będącej przedmiotem rozporządzenia. Po piąte - rozporządzenie nie może regulować sfery praw i wolności. Sfera ta bowiem stanowi materię konstytucyjną, w zakresie której dopuszczalna jest jedynie ingerencja ustawowa. Nie może ona być regulowana w aktach podustawowych. Ponadto dodać należy, że rozporządzenie, które nie zostało wydane w celu wykonania ustawy i na podstawie upoważnienia zawartego w ustawie, należy uznać za niezgodne z wymogami konstytucyjnymi” [wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 listopada 2010 r. w sprawie o sygn. P 28/08, OTK ZU (A) z 2010 r. Nr 9, poz. 105].

Zakwestionowane przepisy rozporządzenia w sprawie prokuratur z 2010 r. zostały wydane na podstawie upoważnienia z art. 17 ust. 13 ustawy o prokuraturze, który z dniem 31 marca 2010 r. uzyskał następującą treść:

**„Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Prokuratora Generalnego, w drodze rozporządzenia, tworzy i znosi prokuratury apelacyjne, okręgowe i rejonowe oraz ustala ich siedziby i obszary właściwości, mając na względzie zapewnienie właściwego funkcjonowania tych jednostek”.**

Na mocy art. 17 ust. 3 ustawy o prokuraturze prawodawca podustawowy upoważniony został do uregulowania aktem wykonawczym kilku zagadnień, w tym – do ustalenia obszarów właściwości prokuratur apelacyjnych, okręgowych i rejonowych, utworzonych na jego podstawie, przy czym minister, regulując również i tę dziedzinę, powinien kierować się potrzebą zapewnienia prawidłowego funkcjonowania jednostek prokuratury.

Materia dotycząca obszarów właściwości prokuratur apelacyjnych, prokuratur okręgowych i prokuratur rejonowych została uregulowana również na poziomie ustawowym.

W myśl bowiem art. 17 ust. 12 ustawy o prokuraturze, w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 15 ustawy nowelizującej, obowiązującym od dnia 31 marca 2010 r.:

**„Prokuraturę apelacyjną tworzy się dla obszaru właściwości co najmniej dwóch prokuratur okręgowych, odpowiadającego obszarowi właściwości odpowiedniego sądu apelacyjnego. Prokuraturę okręgową tworzy się dla obszaru właściwości co najmniej dwóch prokuratur rejonowych. Prokuraturę rejonową tworzy się dla jednej lub większej liczby gmin; w uzasadnionych wypadkach może być utworzona więcej niż jedna prokuratura rejonowa w obrębie tej samej gminy”.**

Przepisy art. 17 ustawy o prokuraturze formułują zatem w ust. 13 ogólną wskazówkę dla ustalenia liczby prokuratur i ich właściwości miejscowej, jaką jest potrzeba zapewnienia ich prawidłowego funkcjonowania, w ust. 12 zaś - szczegółowe wskazania co do granic obszarów właściwości poszczególnych

jednostek prokuratury, przy czym zasadnicze znaczenie dla ustalenia granic obszarów właściwości prokuratur apelacyjnych mają obszary właściwości odpowiednich sądów apelacyjnych.

Z uwagi na to, że materia dotycząca obszarów właściwości sądów uregulowana została w ustawie z dnia 17 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.), zwanej dalej u.s.p., to przepisy tejże ustawy zawierają także wytyczne dla merytorycznej treści rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 17 ust. 13 ustawy o prokuraturze.

W ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych, podobnie jak w ustawie o prokuraturze, materia dotycząca właściwości miejscowej sądów została rozdzielona między ustawę a rozporządzenie.

I tak, art. 10 u.s.p. stanowi:

«§ 1. Sąd rejonowy tworzy się dla jednej lub większej liczby gmin; w uzasadnionych przypadkach może być utworzony więcej niż jeden sąd rejonowy w obrębie tej samej gminy.

§ 2. Sąd okręgowy tworzy się dla obszaru właściwości co najmniej dwóch sądów rejonowych, zwanego dalej "okręgiem sądowym".

§ 3. Sąd apelacyjny tworzy się dla obszaru właściwości co najmniej dwóch okręgów sądowych, zwanego dalej "obszarem apelacji"».

Z kolei, art. 20 pkt 1 u.s.p. upoważnia Ministra Sprawiedliwości do tworzenia i znoszenia sądów oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości na podstawie aktu wykonawczego.

Z przedstawionych wyżej przepisów ustawy o prokuraturze oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych wynika zatem, że regulacje aktu wykonawczego, dotyczące obszarów właściwości prokuratur, powinny uwzględniać regułę, że obszar właściwości prokuratury apelacyjnej powinien odpowiadać obszarowi właściwości odpowiedniego sądu apelacyjnego,

ustalonemu w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości wydanym na podstawie art. 20 pkt 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Wobec treści art. 10 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych reguła ta, dla potrzeb niniejszej sprawy, oznacza, że właściwością miejscową prokuratury apelacyjnej powinny być objęte wszystkie, i tylko te, gminy (miasta), które znajdują się na obszarze właściwości sądu apelacyjnego odpowiadającego tej prokuraturze.

W konsekwencji zasada ta oznacza, że również właściwość miejscowa prokuratur okręgowych i prokuratur rejonowych utworzonych w danej apelacji nie może wykraczać poza granice obszaru właściwości odpowiedniego sądu apelacyjnego.

Ustawa nie wymaga natomiast, aby na obszarze właściwości danej apelacji liczba prokuratur okręgowych odpowiadała liczbie sądów okręgowych. Obszar właściwości prokuratury okręgowej nie musi bowiem odpowiadać obszarowi właściwości odpowiedniego sądu okręgowego. Także obszar właściwości prokuratury rejonowej nie musi być tożsamy z obszarem właściwości odpowiedniego sądu rejonowego, nie jest też konieczne tworzenie prokuratur rejonowych odpowiadających sądom rejonowym.

Reasumując, stwierdzić należy, że z art. 17 ust. 12 ustawy o prokuraturze wynika, iż obszary właściwości sądów apelacyjnych, ustalone w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości wydanym na podstawie art. 20 pkt 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych wyznaczają obszary właściwości nie tylko prokuratur apelacyjnych odpowiadających tym sądom, ale również granice właściwości miejscowej prokuratur okręgowych i prokuratur rejonowych utworzonych na obszarze danej prokuratury apelacyjnej, w tym znaczeniu, że właściwością miejscową danej prokuratury apelacyjnej, utworzonej dla prokuratur okręgowych i rejonowych, powinny zostać objęte jedynie te gminy, które znajdują się na obszarze właściwości sądu apelacyjnego odpowiadającego tejże prokuraturze apelacyjnej.



Wobec omówionych wyżej rozwiązań przyjętych w art. 17 ust. 12 ustawy o prokuraturze, dla oceny zgodności kwestionowanych rozwiązań, przyjętych w rozporządzeniu w sprawie prokuratur z 2010 r., z upoważnieniem ustawowym i, w konsekwencji, z art. 92 ust. 1 Konstytucji, niezbędne jest ich porównanie z odpowiednimi regulacjami dotyczącymi właściwości miejscowej poszczególnych sądów.

W pierwszej kolejności należy przypomnieć, że, zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1, 6 i 9 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 października 2002 r. w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (Dz. U. Nr 180, poz. 1508 ze zm.), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie sądów z 2002 r., właściwość Sądu Apelacyjnego w Białymstoku obejmowała obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Białymstoku, Łomży, Olsztynie i Suwałkach; Sądu Apelacyjnego w Łodzi - obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Kaliszu, Łodzi, Piotrkowie Trybunalskim i Sieradzu; Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaś - obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Ostrołęce, Płocku, Warszawie i Warszawa-Praga w Warszawie.

Rozporządzenie w sprawie sądów z 2002 r. było wielokrotnie nowelizowane.

Dla potrzeb niniejszej sprawy istotne znaczenie ma jego zmiana dokonana na mocy § 2 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 lipca 2010 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości.

Na mocy § 1 pkt 1 tegoż rozporządzenia przepisy § 5 ust. 2 pkt 1, 6 i 10 rozporządzenia w sprawie sądów z 2002 r. z dniem 1 sierpnia 2010 r. uzyskały nowe brzmienie, zgodnie z którym:

„Ustala się siedziby i obszary właściwości sądów apelacyjnych:

- 1) Sąd Apelacyjny w Białymstoku - obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Białymstoku, Łomży, Olsztynie, Ostrołęce i Suwałkach; (...)
- 6) Sąd Apelacyjny w Łodzi - obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Kaliszu, Łodzi, Piotrkowie Trybunalskim, Płocku i Sieradzu; (...)
- 9) Sąd Apelacyjny w Warszawie - obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w Warszawie i Warszawa-Praga w Warszawie;"

Od dnia wejścia w życie tego przepisu, mimo że obowiązywał już art. 17 ust. 12 ustawy o prokuraturze, obszary właściwości Prokuratur Apelacyjnych w: Białymstoku, Łodzi i Warszawie nie zostały dostosowane do obszarów właściwości, odpowiednio, Sądów Apelacyjnych w Białymstoku, Łodzi i Warszawie.

Sąd Rejonowy w Działdowie zaś, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 5 lit. b wymienionego wyżej rozporządzenia w sprawie sądów z 2002 r., był wówczas sądem właściwym dla obszaru miasta Działdowa oraz gmin: Działdowo, Iłowo-Osada, Lidzbark, Płońnica i Rybno. Obszar właściwości tego Sądu objęty był obszarem właściwości Sądu Okręgowego w Elblągu oraz Sądu Apelacyjnego w Gdańsku (§ 6 pkt 2 lit. b tegoż rozporządzenia).

W wyniku zmiany ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, dokonanej ustawą z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 203, poz. 1192), rozporządzenie w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych z 2002 r. zostało zastąpione rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 października 2012 r. w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych (Dz. U. poz. 1223), zwane dalej rozporządzeniem w sprawie sądów z 2012 r.

W rozporządzeniu tym obszary właściwości Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, Sądu Apelacyjnego w Łodzi oraz Sądu Apelacyjnego w Warszawie nie zostały zmienione i nadal obejmują one taki sam obszar, jaki został ustalony w poprzedzającym je rozporządzeniu.

W myśl bowiem § 1 wymienionego wyżej rozporządzenia w sprawie sądów z 2012 r.:

**„Ustala się siedziby i obszary właściwości sądów apelacyjnych:**

- 1) **Sąd Apelacyjny w Białymstoku** - obejmujący obszar właściwości sądów okręgowych w: Białymstoku, Łomży, Olsztynie, **Ostrołęce** i Suwałkach; (...)
- 6) **Sąd Apelacyjny w Łodzi** - obejmujący obszar właściwości sądów okręgowych w: Kaliszu, Łodzi, Piotrkowie Trybunalskim, **Płocku** i Sieradzu; (...)
- 10) Sąd Apelacyjny w Warszawie - obejmujący obszar właściwości sądów okręgowych w: Warszawie i Warszawa-Praga w Warszawie;”.

Obszar właściwości sądów rejonowych określony zaś został w § 3 rozporządzenia w sprawie sądów z 2012 r.

Zgodnie z § 3 pkt 24 i pkt 26 tegoż rozporządzenia:

**„§ 3. Ustala się siedziby i obszary właściwości sądów rejonowych: (...)**

**24) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Ostrołęce:**

- a) Sąd Rejonowy w Ostrołęce - dla miasta Ostrołęka oraz gmin: Baranowo, Czarnia, Czerwin, Goworowo, Kadzidło, Lelis, Łyse, Myszyniec, Olszewo-Borki, Rzekuń i Troszyn,
- b) Sąd Rejonowy w Ostrowi Mazowieckiej - dla miasta Ostrów Mazowiecka oraz gmin: Andrzejewo, Boguty-Pianki, Brok, Małkinia Górna, Nur, Ostrów Mazowiecka, Stary Lubotyń, Szulborze Wielkie, Wąsewo i Zaręby Kościelne,

- c) Sąd Rejonowy w Przasnyszu - dla miast Maków Mazowiecki i Przasnysz oraz gmin: Chorzele, Czernice Borowe, Czerwonka, Jednorożec, Karniewo, Krasne, Krasnosielc, Krzynowłoga Mała, Młynarze, Płoniawy-Bramura, Przasnysz, Różan, Rzewnie, Sypniewo i Szelków,
- d) Sąd Rejonowy w Wyszkanie - dla gmin: Brańszczyk, Długosiodło, Gzy, Nasielsk, Obryte, Pokrzywnica, Pułtusk, Rząśnik, Somianka, Świercze, Winnica, Wyszaków, Zabrodzie i Zatory; (...)

**26) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Płocku:**

- a) Sąd Rejonowy w Ciechanowie - dla miasta Ciechanów oraz gmin: Ciechanów, Głinojeck, Gołmin-Ośrodek, Grudusk, Ojrzeń, Opinogóra Górna, Regimin i Sońsk,
- b) Sąd Rejonowy w Gostyninie - dla miasta Gostynin oraz gmin: Gąbin, Gostynin, Łąck, Nowy Duninów, Pacyna, Sanniki, Słubice i Szczawin Kościelny,
- c) **Sąd Rejonowy w Mławie - dla miast Działdowo i Mława** oraz gmin: Biezuń, **Działdowo**, Dzierzgowo, **Howo-Osada**, Kuczbork-Osada, **Lidzbark**, Lipowiec Kościelny, Lubowidz, Lutocin, **Płońnica**, Radzanów, **Rybno**, Siemiątkowo, Strzegowo, Stupsk, Szreńsk, Szydłowo, Wieczfnia Kościelna, Wiśniewo i Żuromin,
- d) Sąd Rejonowy w Płocku - dla miast Płock i Sierpc oraz gmin: Bielsk, Bodzanów, Brudzeń Duży, Bulkowo, Drobin, Gozdowo, Hów, Mała Wieś, Mochowo, Radzanowo, Rościszewo, Sierpc, Słupno, Stara Biała, Staroźreby, Szczutowo, Wyszogród i Zawidz,
- e) Sąd Rejonowy w Płońsku - dla miast Płońsk i Raciąż oraz gmin: Baboszewo, Czerwińsk nad Wisłą, Dzierżążnia, Joniec, Naruszewo, Nowe Miasto, Płońsk, Raciąż, Sochocin i Załuski,
- f) Sąd Rejonowy w Sochaczewie - dla miasta Sochaczew oraz gmin: Brochów, Młodzieszyn, Nowa Sucha, Rybno, Sochaczew i Teresin,

g) Sąd Rejonowy w Żyrardowie - dla miasta Żyrardów oraz gmin: Baranów, Jaktorów, Mszczonów, Puszcza Mariańska, Radziejowice, Wiskitki i Żabia Wola;”.

Dotychczasowy obszar właściwości Sądu Rejonowego w Działdowie na mocy rozporządzenia w sprawie sądów z 2012 r. został zatem włączony do obszaru właściwości Sądu Rejonowego w Mławie należącego do obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Płocku i Sądu Apelacyjnego w Łodzi.

Z porównania przedstawionych przepisów rozporządzenia w sprawie prokuratur z 2010 r. oraz rozporządzenia w sprawie sądów z 2012 r. wynika, że obszar właściwości Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce, utworzonej w apelacji warszawskiej (§ 5 pkt 23 rozporządzenia w sprawie prokuratur z 2010 r.) odpowiada obszarowi właściwości Sądu Okręgowego w Ostrołęce (§ 3 pkt 24 rozporządzenia w sprawie sądów z 2012 r.).

Oznacza to, że obszar właściwości miejscowej Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku w zakresie, w jakim nie obejmuje obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce (§ 2 pkt 1 i § 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie prokuratur z 2010 r.), nie odpowiada obszarowi właściwości Sądu Apelacyjnego w Białymstoku (§ 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sądów z 2012 r.).

Z kolei, obszar właściwości Prokuratury Okręgowej w Płocku (§ 5 pkt 26 rozporządzenia w sprawie prokuratur z 2010 r.), utworzonej w apelacji warszawskiej, odpowiada (z wyjątkiem obszaru właściwości Prokuratury Rejonowej w Działdowie) obszarowi właściwości Sądu Okręgowego w Płocku (§ 3 pkt 26 rozporządzenia w sprawie sądów z 2012 r.).

Zatem, obszar właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi w zakresie, w jakim nie obejmuje obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Płocku (§ 2 pkt 6 i § 3 pkt 6 rozporządzenia w sprawie prokuratur z 2010 r.), nie

jest tożsamy z obszarem właściwości Sądu Apelacyjnego w Łodzi (§ 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie sądów z 2012 r.).

W rezultacie, obszar właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie w zakresie, w jakim pozostawiony został w nim obszar właściwości Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce i prokuratury Okręgowej w Płocku (§ 2 pkt 10 i § 3 pkt 10 lit. a i lit. b rozporządzenia w sprawie prokuratur z 2010 r.), nie odpowiada obszarowi właściwości Sądu Apelacyjnego w Warszawie (§ 1 pkt 10 rozporządzenia w sprawie sądów z 2012 r.).

Ponadto, obszar właściwości Prokuratury Rejonowej w Działdowie (§ 5 pkt 5 rozporządzenia w sprawie prokuratur z 2010 r.), leżący na obszarze właściwości Prokuratury Okręgowej w Elblągu (§ 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie prokuratur z 2010 r.), utworzonej w apelacji gdańskiej, odpowiada części obszaru właściwości Sądu Rejonowego w Mławie (§ 3 pkt 26 lit. c rozporządzenia w sprawie sądów z 2012 r.), utworzonego na obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Płocku, a tym samym – w obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w Łodzi.

W tym zakresie zatem obszar właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi nie jest tożsamy z obszarem właściwości Sądu Apelacyjnego w Łodzi, a obszar właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku z obszarem właściwości Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.

Z uwagi jednak na to, że w rozporządzeniu w sprawie prokuratur z 2010 r. przy tworzeniu i ustalaniu obszarów właściwości powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury przyjęto taką konstrukcję, iż w granicach obszaru apelacji tworzone są jedynie prokuratury okręgowe, zaś prokuratury rejonowe - w granicach obszarów właściwości prokuratur okręgowych, to ocenie w niniejszej sprawie, w części dotyczącej obszaru właściwości Prokuratury Rejonowej w Działdowie, podlegają przepisy § 3 pkt 2 lit. b i pkt 6 oraz § 5 pkt 5 lit. b i pkt 26 tego rozporządzenia, regulujące

tworzenie prokuratur okręgowych i prokuratur rejonowych oraz ich właściwość miejscową.

Zakwestionowane przepisy rozporządzenia w sprawie prokuratur z 2010 r., w omówionych wyżej zakresach, nie odpowiadają merytorycznej treści art. 17 ust. 12 ustawy o prokuraturze, wykonaniu której służyć ma akt wykonawczy wydany na podstawie art. 17 ust. 13 tejże ustawy.

W konsekwencji, uznać należy, iż przepisy rozporządzenia w sprawie prokuratur z 2010 r.: § 2 pkt 1, pkt 6 i pkt 10 oraz § 3 pkt 1, pkt 6 i pkt 10 lit. a i b, ustalające właściwość miejscową Prokuratur Apelacyjnych w: Białymstoku, Łodzi i Warszawie, a także § 3 pkt 2 lit. b i pkt 6 oraz § 5 pkt 5 lit. b i pkt 26, określające właściwość miejscową Prokuratur Okręgowych w: Elblągi i Płocku, w części dotyczącej obszaru właściwości Prokuratury Rejonowej w Działdowie, są sprzeczne z art. 17 ust. 12 ustawy o prokuraturze, a zatem z treścią wytycznych dla aktu wykonawczego, wydawanego na podstawie art. 17 ust. 13 ustawy o prokuraturze.

Oznacza to, iż zakwestionowane przepisy nie spełniają również wymagań art. 92 ust. 1 Konstytucji dla treści aktów wykonawczych, rozumianych zgodnie z dotychczasowym orzecnictwem Trybunału Konstytucyjnego.

Z tych powodów uzasadniony jest wniosek o orzeczenie przez Trybunał Konstytucyjny, iż zaskarżone przepisy są niezgodne z art. 17 ust. 2 i ust. 13 ustawy o prokuraturze oraz z art. 92 ust. 1 Konstytucji.

Z powyższych względów, wnoszę jak na wstępie.



*Andrzej Seremet*