

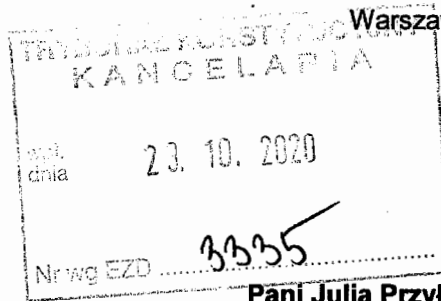


MINISTER INFRASTRUKTURY

Andrzej Adamczyk

Warszawa, dnia 09. 10. 20 r.

Dot.: SK 94/20



Pani Julia Przyłębska
Prezes Trybunału Konstytucyjnego

Szanowna Pani Prezes,

Pismem z dnia 21 września br. Pani Prezes zawiadomiła mnie o wszczęciu postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie skargi konstytucyjnej W i K W (sygn. akt: SK 94/20) oraz zobowiązała do przedstawienia pisemnego stanowiska w tej sprawie.

Mając na względzie prawidłowe wykonanie zobowiązania nałożonego przez Trybunał powinienem zająć stanowisko merytoryczne w sprawie, która nie należy do moich kompetencji, jestem więc zmuszony poinformować, że Minister Infrastruktury nie jest właściwym organem w sprawie objętej skargą konstytucyjną na akt normatywny, o którym mowa w art. 42 pkt 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393).

Należy wskazać, że skarga Państwa W dotyczy przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293) oraz rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. poz. 1588) wydanego na podstawie art. 61 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zakwestionowana została konstytucyjność przepisów dotyczących instytucji dobrego sąsiedztwa w planowaniu przestrzennym. Zarówno decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania przestrzennego, zasada dobrego sąsiedztwa, jak i samo planowanie i zagospodarowanie przestrzenne są sprawami należącymi do działu administracji rządowej: budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Do dnia 6 października br. działem tym kierował Minister Rozwoju na podstawie § 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju (Dz.U. z 2019 r. poz. 2261), a po tym dniu będzie to Minister Rozwoju, Pracy i Technologii.

W ramach obecnej Rady Ministrów Minister Infrastruktury, do dnia 6 października br. kierował dwoma działami administracji rządowej i są to: transport oraz łączność. Nie zawsze tak jednak było i w 2003 r., kiedy Minister Infrastruktury wydawał rozporządzenie objęte dziś skargą konstytucyjną, do jego zakresu kompetencji, zgodnie z § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury (Dz.U. Nr 32, poz. 302, z późn. zm.) należały sprawy w 4 działach administracji rządowej:

1. budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa;
2. gospodarka morską;
3. łączność;
4. transport.

Zatem organem, który wydał akt normatywny objęty skargą kasacyjną, w rozumieniu art. 42 pkt 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym jest Minister Rozwoju, Pracy i Technologii, ponieważ to on obecnie kieruje działem budownictwo, planowanie

i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, do zakresu należą skarżone akty prawne. Trzeba przy tym zaznaczyć, że zmiana kompetencji pociąga za sobą sukcesję generalną w zakresie ustalania właściwości w spraw w ramach danego działu administracji oraz w odniesieniu do pracowników i majątku.

Ze względu na powyższe wyjaśnienia oraz brak właściwości w przedstawianiu stanowiskach w sprawach należących do działu: budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzennego oraz mieszkalnictwo, uprzejmie wnoszę o zwolnienie mnie z obowiązku przedstawienia merytorycznego stanowiska w sprawie o sygn. akt: SK 94/20 i wyłączenie z postępowania wszczętego przed Trybunałem Konstytucyjnym .

Z wyrazami szacunku



MINISTER
INFRASTRUKTURY
Andrzej Adamczyk