

Warszawa, dnia 10 lutego 2020 r.

Skarżący:
K K
ul.

Nr PESEL
reprezentowany przez:
r. pr. Tomasza Bagińskiego
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Hoża 86 lok. 10
00-682 Warszawa

Trybunał Konstytucyjny
Al. Szucha 12a
00-918 Warszawa

TS 114/19

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 stycznia 2020 r.:

Odn. pkt 1 i 5 wezwania - załączam odpis skargi wraz z załącznikami. Wyjaśniam też, że na etapie wydruku w skardze zaistniał błąd polegający na skasowaniu 2 ostatnich linijek na drugiej stronie, co spowodowało niespójność tekstową z trzecią stroną. W związku z tym, załączam dodatkowo 6 odpisów skargi bez załączników z prawidłowym wydrukiem.

Odn. pkt 2 i 3 wezwania – jako ostateczne rozstrzygnięcie wskazuję wyrok Sądu Apelacyjnego w W z dnia lutego 2019 r. wydany w sprawie o sygn. , doręczony mi wraz z uzasadnieniem w dniu 23 kwietnia 2019 r. (potwierdzenie odbioru w załączeniu).

Odn. pkt 4 wezwania – wyjaśniam, że 31 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 października 2011 r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno – rentowe w zakresie, w którym przepis ten powoduje zróżnicowanie prawa do świadczenia przedemerytalnego w zależności od tego, czy okresy składkowe i nieskładkowe uprawniające do tego świadczenia są przerywane bądź nieprzerwane, jest niezgodny z art. 2 oraz art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP i narusza wskazane w art. 32 Konstytucji wolność od dyskryminacji oraz prawo do równego traktowania przez władze publiczne.

Naruszenie to polegało na tym, że nieprzerwane okresy składkowe i nieskładkowe Skarżącego były przeliczane na miesiące i lata mniej korzystnie, niż bardziej „rozcłonkowane” okresy dowolnej innej osoby. Skutkowało to sytuacją, w której przy identycznej liczbie dni okresów składkowych i nieskładkowych jedna osoba otrzymuje prawo do świadczenia przedemerytalnego, a inna - jak Skarżący - jest prawa tego pozbawiona. Sytuacja ta nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia.

Zgodnie z §31 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 października 2011 r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno – rentowe, *przy obliczaniu okresu składkowego i nieskładkowego dodaje się, osobno dla każdego z tych okresów, poszczególne lata, miesiące i dni. Okresy niepełnych miesięcy oblicza się w dniach. Sumę dni zamienia się na miesiące, przyjmując za miesiąc 30 dni kalendarzowych; sumę miesięcy zamienia się na lata, przyjmując pełne 12 miesięcy za jeden rok.*

Przepis ten nie precyzuje jak należy rozumieć „miesiące” i „lata” w sytuacji, gdy chodzi o okresy nieprzerwane. Nie zawiera też w tej materii odesłania do kodeksu cywilnego. Kodeksu cywilnego się tu nie stosuje, co przesądził już w swoim orzecznictwie Sąd Najwyższy (por. uzasadnienie wyroku z dnia z dnia 16 maja 2006 r., sygn. I UK 286/05).

Sądy obu instancji nie zgodziły się ze stanowiskiem Skarżącego, iż powyższy przepis nie powinno się interpretować inaczej, niż w sposób wykluczający dyskryminację osób posiadających nieprzerwane okresy składkowe i nieskładkowe.

Oczywistą dyskryminacją będzie bowiem traktowanie okresów składkowych, nieskładkowych i uzupełniających w sposób odmienny w zależności od tego, czy są one nieprzerwane czy „rozcłonkowane” w sposób premiujący ubezpieczonych posiadających te drugie. Nie ma bowiem ani jednego powodu, by uważać, że 2 osoby posiadające tą samą łączną liczbę dni okresów składkowych, nieskładkowych i uzupełniających mają różną liczbę lat/miesięcy i dni, w zależności od tego czy ich okresy są nieprzerwane czy przerywane.

Nie sposób przyjąć przykładowo, że osoba pracująca od 1 do 15 lipca i później od 1 do 15 sierpnia (łącznie 30 dni) ma 1 miesiąc zaliczany do okresów składkowych, a osoba pracująca od 1 do 31 sierpnia (31 dni – o 1 dzień więcej) ma również jeden miesiąc. Zwłaszcza gdy tylko jeden dzień będzie przesądzał odmowie prawa do świadczeń z ZUS.

Zróżnicowanie takie prowadzi do szczególnie rażącego pokrzywdzenia niektórych osób, takich jak K K Przeliczenie jego okresów w sposób opisany w §31 rozporządzenia prowadzi do pozbawienia go prawa do świadczenia przedemerytalnego z powodu braku wymaganego 40-lecia okresów składkowych, nieskładkowych i uzupełniających.

Jak wynika z danych podanych przez ZUS, w toku ww. postępowania przed Sądem, ubezpieczony posiada łącznie dni okresów składkowych, nieskładkowych i uzupełniających (dane jak w odpowiedzi na odwołanie).

Przeliczenie sumy dni na lata i miesiące, przy konsekwentnym przyjęciu, że miesiąc stanowi zawsze i tylko 30 dni, a rok 12 tak rozumianych miesięcy oznacza, że ubezpieczony posiada 40 lat, miesięcy i dni okresów składkowych i nieskładkowych, co pozwoliłoby mu na przyznanie prawa do świadczenia przedemerytalnego. Przeliczenie w sposób opisany w §31 powoduje natomiast pozbawienie go tego prawa.

Z uwagi na powyższe, podtrzymuję wniesioną skargę konstytucyjną.

W załączeniu:

- odpis skargi konstytucyjnej z załącznikami;
- potwierdzenie odbioru wyroku Sądu Apelacyjnego z uzasadnieniem;
- 6 odpisów skargi z prawidłowym wydrukiem tekstu;
- 5 odpisów niniejszego pisma.