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## Trybunal Konstytucqiny <br> yhat menguryy <br> Al. Jana Christiana Sưolfa reá $E \in A R$ A 00-918 Warszawa

Skarżący: J
W

reprezentowany przez

adw. Bartlomieja Sochańskiego

Sochański i Manik Kancelaria Adwokacka
pl. Hołdu Pruskiego 9, 70-550 Szczecin
dot. skarga konstytucyina $J$

## Sprostowanie skargi

W dniu 21 czerwca 2007r. wysłałem do Trybunału Konstytucyjnego skarge konstytucyjna. W skardze tej znalazł się tekst, który omyłkowo wydrukowany został w wersji sprzed jej poprawienia, zawiera więc błedy, które niniejszym prostuje, poprzez przekazanie w załączeniu 5 egzemplarzy skargi w jej poprawionym brzmieniu.

z dnia 21 czerwca 2007 r.


: $\quad$

Załaczniki

1. 5 egzemplarzy skargi


# Sochański i Manik <br> Kancelaria Adwokacka 

Szczecin, dnia 21 czerwca 2007 r.

## Trybunał Konstytucyjny

## Al. Jana Christiana Szucha 12a 00-918 Warszawa

Skarżący: J W<br>reprezentowany przez<br>adw. Bartlomieja Sochańskiego<br>Sochański i Manik Kancelaria Adwokacka<br>pl. Hołdu Pruskiego 9, 70-550 Szczecin

## Skarga konstytucyjna

## Działając w imieniu J W wnoszę skargę konstytucyjną na:

1. art. 302 § 2 k.p.k. w zakresie, w jakim pozwala on na nierozpoznanie przez Instytut Pamięci Narodowej - Komisję Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu zażalenia na odmowę umorzenia postępowania z braku znamion przestępstwa na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k.;
2. art. 49 ustawy z dnia 28.12 .1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (zdanie trzecie) w zakresie w jakim znosi on ograniczenia czasowe trwania postępowania przygotowawczego przeciwko osobie.

| Adres: | Telefon: |  | Konto bankowe: |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| Sochański i Manik | (+ 91) | 4850658 | Deutsche Bank PBC SA |
| Kancelaria Adwokacka sp.j. | (+ 91) | 4850659 | Oddział w Szczecinie |
| P1. Hołdu Pruskiego 9 |  | 485065 | Nr 19191011233003170221210001 |
| 70-550 Szczecin |  |  |  |
| Regon: 320115860 | Fax: | 4850660 |  |
| NIP: 851-294-63-39 | e-mail: | kancelaria | ki-manik.pl |

## Wnoszę o orzeczenie:

1. że art. 302 § 2 k.p.k. w kwestionowanym zakresie jest niezgodny z art. 2, art. 7, art. 42 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
2. że przepis art. 49 ustawy z dnia 28.12 .1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w kwestionowanym zakresie jest sprzeczny z art. 2 oraz art. 45 ust. 1 Konstytucji RP.

## Uzasadnienie

## 1. Sprecyzowanie powołanej podstawy prawnej (wzorca kontroli)

Skarżący kwestionuje zgodność art. 302 § 2 k.p.k. (Dz. U. z 1997 r., nr 89, poz. 855 z późniejszymi zmianami), który brzmi:
„stronom oraz osobom nie będacym stronami stuży zażalenie na czynności inne niż postanowienie i zarzadzenie naruszajqce ich prawa"
w zakresie w jakim pozwala on na pozostawienie bez rozpoznania zażalenia obrońców na odmowę umorzenia postępowania karnego z powodu braku ustawowych znamion przestępstwa (art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k.) z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który brzmi:
„Rzeczypospolita Polska jest demokratycznym państwem prawa, urzeczywistniajacym zasady sprawiedliwości społecznej"
oraz z art. 7, który brzmi:
,,organy władzy publicznej działaja na podstawie i w granicach prawa",
jak również z art. 42 ust. 1 i 2, które brzmią:
„Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto dopuścit się czynu zabronionego pod groźbq kary przez ustawe obowiqzujacą w czasie jego popetnienia. Zasada ta nie stoi na przeszkodzie ukaraniu za czyn, który w czasie jego popetnienia stanowit przestępstwo w myśl prawa międzynarodowego", ,,każdy, przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Może on w szczególności wybrać obrońcę lub na zasadach określonych $w$ ustawie korzystać z obrońcy z urzędu" oraz art. 78, który brzmi:
,"każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji. Wyjatki od tej zasady oraz tryb zaskarżania określa ustawa".

Ponadto skarżący kwestionuje zgodność art. 49 ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (Dz. U. 2007 r., nr 63, poza 424 tekst jednolity), który brzmi:
„Po upływie 3 miesięcy od daty wszczęcia śledztwa w sprawie o zbrodnię, o której mowa w art. 1 pkt. 1 lit. a, prokurator prowadzacy je składa prokuratorowi nadrzędnemu sprawozdanie z dokonanych czynności. Sprawozdanie takie składa się po uptywie kazedego trzymiesięcznego okresu śledztwa. Terminów dotyczacych ukończenia śledztwa, określonych $w$ art. 310 k.p.k. nie stosuje sie"
a z art. 2 Konstytucji RP, który brzmi:
„Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawa, urzeczywistniajacym zasade sprawiedliwości społecznej"
oraz z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, który brzmi:
„Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez uzasadnionej zwłoki przez właściwy niezależnym bezstronny i niezawisty sąd".

## 2. Naruszone prawa skarżącego

Zgodnie z art. 79 Konstytucji skarga konstytucyjna przysługuje w sytuacji naruszenie konstytucyjnych wolności i praw.

W sytuacji opisanej w dalszej części uzasadnienia zostało naruszone konstytucyjne prawo skarżącego do tego, by zasadność prowadzenia przeciwko niemu śledztwa przez Instytut Pamięci Narodowej poddać kontroli instancyjnej.

Prawo to zapisane jest wprost w art. 78 Konstytucji RP. Jest także emanacją zasad wynikających z art. 2 Konstytucji RP i art. 7 Konstytucji RP. Z obydwu tych przepisów, a także posiłkowo z art. 42 ust. 1 Konstytucji RP wynika, iż postępowanie karne przeciwko osobie może być prowadzone tylko wówczas, gdy zostało popełnione przestępstwo.
Fakt popełnienia przestępstwa musi mieć charakter obiektywny, a nie opierać się na arbitralnej ocenie prokuratora, która z natury rzeczy jest zawsze subiektywna.

Jednym z instrumentów służących obiektywizacji oceny czy przestępstwo zostało popełnione jest poddanie takiej oceny kontroli instancyjnej.

Wniosek przeciwny prowadziłby do przyjęcia, ze wobec prowadzenia postępowania karnego przez prokuratora Komisji Oddziałowej IPN podejrzanemu nie przysługuja, żadne środki kontroli czy postępowanie to zostało zasadnie wszczęte.

Drugim naruszonym przez kwestionowane przepisy konstytucyjnym prawem jest zapisane w art. 45 ust. 1 Konstytucji RP prawo do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie.
Art. 49 zdanie drugie ustawy z 18.12 .1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (tekst jednolity Dz.U. z 2007 r., nr 63, poz. 424) wyłączając stosowanie art. 310 k.p.k. w zestawieniu $z$ innymi zapisami wyżej wymienionej ustawy prowadzi do braku w tej ustawie jakichkolwiek przepisów określających choćby przy pomocy klauzul generalnych termin zakończenia postępowania przygotowawczego przeciwko osobie.

Prowadzi to w przypadku skarżącego do przedłużania postępowania ponad miarę i potrzebę. Biorąc dodatkowo pod uwagę stosowanie art. 302 § 2 k.p.k. w sposób opisany powyżej należy stwierdzić, że pozostawienie obydwu kwestionowanych przepisów w polskim systemie prawnym byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami demokratycznego państwa prawa, albowiem umożliwiałoby stawianie bezpodstawnych zarzutów karnych przeciwko osobom bez możliwości weryfikacji czy zarzucany czyn jest przestępstwem i bez żadnych ram czasowych prowadzenia śledztwa.

## 3. Stan faktyczny i uzasadnienie

W maja 2006 r. Prokurator Oddziałowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Sz ogłosił J W postanowienie o przedstawieniu zarzutów o to, że 12.12 .1981 r . w Szczecinie jako funkcjonariusz państwa komunistycznego, tj. Komendant Wojewódzki Milicji Obywatelskiej wydał szereg decyzji o internowaniu powołując się na art. 4 ust. 2 Dekretu z dnia 12.12 .1981 r. o ochronie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego w czasie obowiązywania stanu wojennego w sytuacji kiedy taki akt prawny nie został prawnie opublikowany.

Dowód: kopia postanowienia z uzasadnieniem w załqczeniu
Prokurator IPN zakwalifikował działania J W z art. § k.k. w zbiegu z art. § k.k. w związku z art. § k.k. w związku z art. 4 § 1 w związku z art. 3 ustawy z dnia 28.12.1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu.

W trakcie postępowania przygotowawczego wobec skarżącego zastosowany był areszt tymczasowy, następnie zamieniony na poręczenie majątkowe następnie uchylone. Wobec skarżącego stosowany jest zakaz wyjazdu za granicę.

W $\quad 12.2006$ r. obrońcy skarżącego złożyli do Prokuratora Oddziałowej Komisji w $\mathrm{Sz} \quad$ wniosek o umorzenie postępowania karnego na zasadzie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k. z powodu braku znamion przestępstwa. We wniosku szczegółowo uzasadniono dlaczego zarzucany skarżącemu czyn nie jest przestępstwem.
Dowód: kopia wniosku obrońców w załaczeniu
Pismem z dnia 01.2007 r. Prokurator Oddziałowej Komisji w Sz uznał złożony wniosek obrońców za przedwczesny, stwierdzajac że dopiero po zakończeniu procesu zbierania dowodów możliwe będzie podjęcie decyzji co do sposobu zakończenia śledztwa.

Dowód: kopia pisma prokuratora z 01.2007 r. w załaczeniu
Na powyższą czynność Prokuratora obrońcy skarżącego złożyli zażalenie wywodząc między innymi, że prowadzenie postępowania karnego przeciwko osobie, gdy nie wiadomo czy zarzucany czyn stanowi przestępstwo jest sprzeczne z zasadą państwa prawa.
Dowód: kopia zażalenia obrońców w załquczeniu
Zarządzeniem z dnia 02.2007 r. Prokurator Komisji Oddziałowej w Sz odmówił przyjęcia tego zażalenia z powodów formalnych.
Dowód: kopia zarzqdzenia Prokuratora w załaczeniu
Również na to zarządzenie Prokuratora obrońcy skarżącego złożyli zażalenie.
Dowód: kopia zażalenia obrońców w załaczeniu
Zarządzeniem z 02.2007 r. Prokurator Komisji Oddziałowej zarządził przyjęcie zażalenia obrońców i przekazania tego zażalenia Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Warszawie.

Dowód: kopia zarzq̨dzenia Prokuratora w zataczeniu
Postanowieniem z dnia 03.2007 r. Instytut Pamięci Narodowej - Główna Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu utrzymała w mocy zaskarżone zarządzenie. Postanowienie to doręczono skarżącemu w dniu 21.03.2007 r.
Dowód: kopia postanowienia Komisji Głównej w załqczzeniu
W tym stanie rzeczy wyczerpane zostały wszystkie środki przewidziane przepisami prawa stanowionego w Rzeczypospolitej Polskiej mogące spowodować ustosunkowanie się Prokuratorów IPN do argumentacji obrońców wskazujących, że czyn zarzucany skarżącemu nie jest przestępstwem.

W przedmiotowym postępowaniu art. 302 § 2 k.p.k. posłużył praktycznie odmówieniu poddania wniosku o umorzenie postępowania z powodu braku cech przestępstwa kontroli instancyjnej.

Z powyższego wypływa wniosek, iż art. 302 § 2 k.p.k. dopuszcza w Rzeczypospolitej Polskiej taką sytuację, że skarżącemu wobec którego prowadzone jest nieograniczone w czasie postępowanie karne wraz ze wszystkimi zwiazzanymi z tym niedogodnościami takimi jak zatrzymanie, areszt tymczasowy, poręczenie majątkowe, zakaz wyjazdu za granicę itp. odmawia się prawa do zweryfikowania dlaczego zarzucany mu czyn został zakwalifikowany jako przestępstwo. Taka zaś sytuacja w demokratycznym państwie prawa miejsca mieć nie może.


## Załączniki:

1. upoważnienie do obrony wraz z opłatą skarbowa
2. kopia uzasadnienia postanowienia z 06.2006 r .
3. kopia wniosku obrońców z 12.2006 r.
4. kopia pisma prokuratora $\mathrm{z} \quad 01.2007 \mathrm{r}$.
5. kopia zażalenia obrońców z 01.2007 r .
6. kopia zarzadzenia Prokuratora z 02.2007 r.
7. kopia zażalenia obrońcy $z \quad 02.2007 \mathrm{r}$.
8. kopia zarządzenia Prokuratora z 02.2007 r
9. kopia postanowienia Komisji Głównej z 03.2007 r.
10. 4 odpisy skargi wraz $z$ kopiami załączników
