



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 05 stycznia 2017 r.

PG VIII TK 100/15

K 23/15

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY KANCLARIA	
wpl. dzie	09. 01. 2017
L.dz.	L.zał.

PISMO PROCESOWE

Na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U., poz. 2072) w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 2016 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz ustawę o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (Dz. U., poz. 2074):

cofam wnioszek Prokuratora Generalnego z dnia 24 sierpnia 2015 r., sygn. akt PG VIII TKw 10/14.

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 24 sierpnia 2015 r. Prokurator Generalny wniósł o stwierdzenie niezgodności przepisów:

- 1) art. 311 § 3 i § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm.), w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 90 ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania

karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r., poz. 1247), z wywodzoną z art. 2 Konstytucji zasadą poprawnej legislacji;

2) art. 552a § 1 ustawy - Kodeks postępowania karnego, dodanego przez art. 1 pkt 192 ustawy z dnia 27 września 2013 r., powołanej w punkcie 1, w związku z art. 59a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.), dodanym przez art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 27 września 2013 r., powołanej w punkcie 1, w brzmieniu nadanym przez art. 12 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2015 r., poz. 396), w zakresie, w jakim nakłada na Skarb Państwa obowiązek odszkodowawczy z tytułu wykonywania środków przymusu w sprawie, w której umorzono postępowanie na podstawie art. 59a Kodeksu karnego wtedy, gdy podlegająca kompensacji szkoda lub krzywda nie wynikały z niezgodnego z prawem działania lub zaniechania organu prowadzącego postępowanie, z art. 216 i art. 220 w związku z art. 1 i art. 2 Konstytucji.

W dniu 15 kwietnia 2016 r. weszła w życie ustawa z dnia 11 marca 2016 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U., poz. 437) [dalej: ustawa nowelizująca], która przepisom zaskarżonym przez Prokuratora Generalnego we wniosku z dnia 24 sierpnia 2015 r. nadała następujące nowe brzmienie:

- art. 311 § 3 ustawy - Kodeks postępowania karnego:

„§ 3. Powierzenie przewidziane w § 2 nie może obejmować czynności związanych z przedstawieniem zarzutów, zmianą lub uzupełnieniem postanowienia o przedstawieniu zarzutów oraz zamknięciem śledztwa; może jednak mieć zastosowanie art. 308 § 2.”;

- art. 311 § 5 ustawy - Kodeks postępowania karnego:

„§ 5. Prokurator może zastrzec do osobistego wykonania jakąkolwiek czynność śledztwa, a w szczególności czynności wymagające postanowienia.”.

Do dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej brzmienie powołanych wyżej przepisów było następujące:

- art. 311 § 3 ustawy - Kodeks postępowania karnego:

„§ 3. Utrwalanie przesłuchania świadków przez Policję następuje w formie protokołu ograniczonego do zapisu najbardziej istotnych oświadczeń osób biorących udział w czynności. Przepisu art. 148 § 2 zdanie pierwsze nie stosuje się.”;

- art. 311 § 5 ustawy - Kodeks postępowania karnego:

„§ 5. W sytuacji, o której mowa w § 4, Policja utrwała wypowiedzi świadka w formie notatki urzędowej. W wypadkach niecierpiących zwłoki Policja może sporządzić protokół, o którym mowa w § 3.”.

Jednocześnie, zgodnie z art. 7 pkt 5 ustawy nowelizującej, przepis art. 59a Kodeksu karnego został uchylony.

Powyższe wskazuje na to, że zaskarżone przez Prokuratora Generalnego we wniosku z dnia 24 sierpnia 2015 r. przepisy art. 311 § 3 i § 5 k.p.k. od dnia 15 kwietnia 2016 r. zawierają inną treść niż ta, którą Autor wniosku ocenił jako niezgodną z, wywodzoną z art. 2 Konstytucji, zasadą poprawnej legislacji.

Podobnie, uchylenie z dniem 15 kwietnia 2016 r. art. 59a k.k. powoduje, że zaskarżona przez Prokuratora Generalnego we wniosku z dnia 24 sierpnia 2015 r. norma wywodzona z art. 552a § 1 k.p.k. i art. 59a k.k. ma inną treść niż ta, którą Autor wniosku ocenił jako niezgodną z art. 216 i art. 220 w związku z art. 1 i art. 2 Konstytucji

Mając powyższe na uwadze, wniosek z dnia 24 sierpnia 2015 r. należało wycofać - z powodu zmiany obowiązującego prawa w zaskarżonym przez Prokuratora Generalnego zakresie.

PROKURATOR GENERALNY


Zbigniew Ziobro