



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Adam Bodnar

Warszawa,

30/08/2016

V.511.288.2016.JG/KB

Trybunał Konstytucyjny

ul. J.Ch. Szucha 12
00-918 Warszawa

Sygn. akt SK 13/16

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY KANCLARIA	
wpł. dnia	31. 08. 2016
L.dz.	L.zał.

Pismo procesowe

Rzecznika Praw Obywatelskich

W nawiązaniu do pisma procesowego z dnia 24 sierpnia 2016 r., w którym Rzecznik Praw Obywatelskich przedstawił stanowisko w sprawie ze skargi konstytucyjnej Pani B K , zamieszkałej w C , pragnę sprostować oczywistą omyłkę pisarską w przedstawionym stanowisku w ten sposób, że brzmi ono w sposób następujący:

art. 26 ust. 7e w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych¹ (dalej: „u.p.d.o.f.”), jest niezgodny z art. 71 ust. 1 zd. 2 w zw. z art. 32 ust. 1 i art. 2 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r. Nr 78 poz. 483, z późn. zm. – dalej: „Konstytucja RP”), w zakresie, w jakim uzależnia on prawo rodzica utrzymującego niepełnosprawne dziecko do skorzystania z odliczenia od dochodu wydatków na cele rehabilitacyjne, od formy, w jakiej spełniane są świadczenia alimentacyjne.

¹ Dz. U. z 2000 r.: Nr 14 poz. 176 - tekst jedn., Nr 22 poz. 270, Nr 60 poz. 703, 70 poz. 816, Nr 101 poz. 1090, Nr 104 poz. 1104, Nr 117 poz. 1228, Nr 122 poz. 1324; Dz. U. z 2001 r.: Nr 4 poz. 27, Nr 8 poz. 64, Nr 52 poz. 539, Nr 74 poz. 784, Nr 88 poz. 961, Nr 102 poz. 1117, Nr 106 poz. 1150, Nr 125 poz. 1363, Nr 73 poz. 764, Nr 89 poz. 968, Nr 106 poz. 1150, Nr 110 poz. 1190, Nr 125 poz. 1370, Nr 134 poz. 1509; Dz. U. z 2002 r.: Nr 25 poz. 253, Nr 74 poz. 676, Nr 89 poz. 804, Nr 141 poz. 1182, Nr 169 poz. 1384, Nr 135 poz. 1146, Nr 141 poz. 1182, Nr 181 poz. 1515, Nr 200 poz. 1679, Nr 200 poz. 1691, Nr 240 poz. 2058; Dz. U. z 2003 r.: Nr 7 poz. 79, Nr 45 poz. 391, Nr 65 poz. 595, Nr 84 poz. 774, Nr 90 poz. 844, Nr 96 poz. 874, Nr 122 poz. 1143, Nr 135 poz. 1268, Nr 137 poz. 1302, Nr 166 poz. 1608, Nr 202 poz. 1956, Nr 223 poz. 2217, Nr 228 poz. 2255; Dz. U. z 2004 r.: Nr 29 poz. 257, Nr 54 poz. 535, Nr 93 poz. 894, Nr 99 poz. 1001, Nr 109 poz. 1163, Nr 116 poz. 1203, Nr 116 poz. 1205, Nr 116 poz. 1207, Nr 120 poz. 1252, Nr 123 poz. 1291, Nr 162 poz. 1691, Nr 210 poz. 2135, Nr 263 poz. 2619, Nr 281 poz. 2779, Nr 281 poz. 2781; Dz. U. z 2005 r.: Nr 25 poz. 202, Nr 164 poz. 1366, Nr 85 poz. 725, Nr 86 poz. 732, Nr 102 poz. 852, Nr 143 poz. 1202, Nr 90 poz. 757, Nr 164 poz. 1365, Nr 169 poz. 1418, Nr 169 poz. 1420, Nr 183 poz. 1538, Nr 164 poz. 1366, Nr 143 poz. 1199, Nr 155 poz. 1298, Nr 177 poz. 1468, Nr 179 poz. 1484, Nr 180 poz. 1495; Dz. U. z 2006 r.: Nr 46 poz. 328, Nr 104 poz. 708, Nr 104 poz. 711, Nr 107 poz. 723, Nr 157 poz. 1119, Nr 183 poz. 1353, Nr 183 poz. 1354, Nr 217 poz. 1588, Nr 226 poz. 1657, Nr 249 poz. 1824; Dz. U. z 2007 r.: Nr 35, poz. 219, Nr 99 poz. 658, Nr 115 poz. 791, Nr 115 poz. 793, Nr 176 poz. 1243, Nr 181 poz. 1288, Nr 191 poz. 1361, Nr 191 poz. 1367, Nr 225 poz. 1673.

Uzasadnienie

W piśmie procesowym z dnia 24 sierpnia 2016 r. omyłkowo wskazano art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. *o podatku dochodowym od osób fizycznych*, gdy tymczasem stanowisko Rzecznika dotyczy w istocie art. 26 ust. 1 pkt 6 przedmiotowej ustawy.

Wobec powyższego sporządzenie i złożenie niniejszego pisma było konieczne.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gda' or similar, written in a cursive style.