

Sygn. akt

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2009 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Edwarda Siemiginowska

Sędziowie: SSA Iwona Biedroń

SSA Franciszek Marcinowski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2009 r. we Wrocławiu na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **Stowarzyszenia Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL z siedzibą w Kielcach**

przeciwko **E SA z siedzibą we W**

o zobowiązanie do udzielenia informacji i udostępnienia dokumentów

na skutek zarządzenia Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 marca 2009 r sygn. akt Tp 9/09

p o s t a n a w i a:

- 1) wyjaśnić, że przedmiotem pytania prawnego z dnia 24 lutego 2009 r. jest również przepis § 4 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 2 czerwca 2003 roku w sprawie określenia kategorii urządzeń i nośników służących do utrwalania utworów oraz opłat od tych urządzeń i nośników z tytułu ich sprzedaży przez producentów i importerów (Dz. U. Nr 105, poz. 991, ze zm.) – co do zgodności z ustawą z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r., Nr 90, poz. 631, ze zm.), przy czym sprzeczność tego przepisu z Konstytucją upatrywana jest w naruszeniu zasady przyzwoitej legislacji (art. 2 i art. 92 ust. 1 Konstytucji), a wątpliwości co do zgodności z ustawą wynikają stąd, że nazwa wymienionej w § 4 pkt. 1 rozporządzenia organizacji nie wskazuje na to, że jest to stowarzyszenie

- zrzeszające twórców, przewidziane w art. 104 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych;
- 2) wyjaśnić, że odpowiedź na pytanie prawne w zakresie dotyczącym zgodności powołanego wyżej przepisu z Konstytucją lub z ustawą może mieć wpływ na rozstrzygnięcie zawisłej przed tutejszym Sądem sprawy w zakresie całości żądania pozwu, ponieważ stwierdzenie niezgodności tego przepisu z aktami wyższego rzędu oznaczać będzie utratę podstawy prawnej na której oparte zostało żądanie pozwu i rozstrzygnięcie Sądu I instancji;
 - 3) wyjaśnić, że odpowiedź na pytanie co do zgodności z Konstytucją art. 105 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych może mieć wpływ na rozstrzygnięcie zawisłej przed tutejszym Sądem sprawy w zakresie całości żądania pozwu, ponieważ stwierdzenie niezgodności tego przepisu z aktami wyższego rzędu również oznaczać będzie utratę podstawy prawnej na której oparte zostało żądanie pozwu i rozstrzygnięcie Sądu I instancji;
 - 4) wyjaśnić, że odpowiedź na pytanie co do zgodności z Konstytucją art. 20 ust. 1 pkt. 2, ust. 2, ust. 4 i ust. 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych nie będzie miała bezpośredniego wpływu na rozstrzygnięcie sprawy, której przedmiotem było żądanie zobowiązania strony pozwanej do udzielenia powodowi szczegółowych informacji o sprawdzonych i sprzedanych osobom trzecim urządzeniach reprograficznych, a podniesienie również tej kwestii podyktowane było chęcią całościowego przedstawienia dostrzeżonego problemu.



Zgodność niniejszego odpisu
z oryginałem stwierdzam
Wrocław, data 15.04.2008.
Sekretarz Sądowy