

Kraków, 07.01.2020

Trybunał Konstytucyjny
Al. Szucha 12a
00-918 Warszawa

Skarżący: M Spółka z o.o.

reprezentowana przez
pełnomocnika
adwokata
Tomasza Siwskiego
Kancelaria Adwokacka
Ul. Grunwaldzka 19/206
35-070 Rzeszów



SKARGA KONSTYTUCYJNA

Działając w imieniu M Spółki z o.o. na podstawie załączonego pełnomocnictwa wnoszę w trybie art. 79 ust. 1 Konstytucji RP skargę konstytucyjną w sprawie zgodności z Konstytucją RP art. 70 § 6 pkt 1 ustawy-Ordynacja podatkowa w zakresie, w jakim stanowi on, że wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe przez właściwy organ podatkowy wywołuje skutek w postaci zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w sytuacji, gdy podatnik przed wszczęciem postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące danego zobowiązania podatkowego i przed wydaniem decyzji organu podatkowego określającej wysokość zobowiązania podatkowego w wysokości innej niż wysokość wynikająca ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej wykonał zobowiązanie podatkowe wynikające ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej, organ podatkowy nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego przed wykonaniem przez podatnika zobowiązania podatkowego wynikającego ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej, przed wszczęciem postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące danego zobowiązania podatkowego ani przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania

podatkowego, a wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące danego zobowiązania podatkowego i upływ terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nastąpiły w okresie istnienia domniemania prawidłowości wysokości zobowiązania podatkowego wynikającej ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej.

Art.70 § 6 ust.1 ustawy-Ordynacja podatkowa we wskazanym powyżej zakresie narusza konstytucyjne prawo M Spółki z o.o. do własności gwarantowane przez art.64 ust.1 Konstytucji RP.

Ponadto art.70 § 6 ust.1 ustawy-Ordynacja podatkowa we wskazanym powyżej zakresie narusza zasady pewności sytuacji prawnej osób fizycznych i osób prawnych, ochrony praw nabytych osób fizycznych i osób prawnych oraz zaufania osób fizycznych i osób prawnych do organów państwa, które wynikają z zasady, iż Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej wskazanej w art.2 Konstytucji RP, a w konsekwencji art.70 § 6 ust.1 ustawy-Ordynacja podatkowa we wskazanym powyżej zakresie narusza również art.2 Konstytucji RP.

W związku z powyższym wnoszę o orzeczenie przez Trybunał Konstytucyjny, że art.70 § 6 pkt 1 ustawy-Ordynacja podatkowa w zakresie, w jakim stanowi on, że wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe przez właściwy organ podatkowy wywołuje skutek w postaci zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w sytuacji, gdy podatnik przed wszczęciem postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące danego zobowiązania podatkowego i przed wydaniem decyzji organu podatkowego określającej wysokość zobowiązania podatkowego w wysokości innej niż wysokość wynikająca ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej wykonał zobowiązanie podatkowe wynikające ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej, organ podatkowy nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego przed wykonaniem przez podatnika zobowiązania podatkowego wynikającego ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej, przed wszczęciem postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące danego zobowiązania podatkowego ani przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, a wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące danego zobowiązania podatkowego i upływ terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nastąpiły w okresie istnienia domniemania prawidłowości wysokości zobowiązania podatkowego wynikającej ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej jest niezgodny z art.64 ust.1 Konstytucji RP w związku z art.2 Konstytucji RP.

M Spółka z o.o. złożyła deklarację podatkową CIT-8 dotyczącą podatku dochodowego od osób prawnych. W przedmiotowej deklaracji podatkowej M Spółka z o.o. wskazała, że podatek dochodowy od osób prawnych za 2008 rok wynosi złotych.

Dowód: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia września 2019 roku w sprawie z uzasadnieniem

M. Spółka z o.o. zapłaciła w 2009 roku podatek dochodowy od osób prawnych za 2008 rok wskazany w złożonej przez M. Spółkę z o.o. deklaracji podatkowej CIT-8.

Dowód: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia września 2019 roku w sprawie z uzasadnieniem

Zgodnie z art. 70 § 1 ustawy-Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku

Termin płatności przez M. Spółkę z o.o. podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok przypadał w 2009 roku.

W konsekwencji termin przedawnienia zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok przypadał na dzień grudnia 2014 roku.

Po zapłaceniu przez M. Spółkę z o.o. podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok wynikającego ze złożonej przez M. Spółkę z o.o. deklaracji CIT-8, a przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego M. Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok, to jest przed dniem grudnia 2014 roku zostało wszczęte postępowanie w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok.

Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w K decyzją z dnia maja 2016 roku określił zobowiązanie podatkowe M. Spółki z o.o. (znajdującej się wówczas w upadłości likwidacyjnej) w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok w kwocie złotych.

Dowód: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia września 2019 roku w sprawie z uzasadnieniem

W konsekwencji Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w K. wydał decyzję z dnia maja 2016 roku określając zobowiązanie podatkowe M Spółki z o.o. (znajdującą się wówczas w upadłości likwidacyjnej) w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok w kwocie złotych po zapłaceniu przez M Spółkę z o.o. podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 roku wynikającego ze złożonej przez M Spółkę z o.o. deklaracji podatkowej CIT-8.

Ponadto Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w K. wydał decyzję z dnia maja 2016 roku określając zobowiązanie podatkowe M Spółki z o.o. (znajdującą się wówczas w upadłości likwidacyjnej) w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok w kwocie złotych po upływie terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok, to jest po dniu grudnia 2014 roku.

Poza tym Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w K. wydał decyzję z dnia maja 2016 roku określając zobowiązanie podatkowe M Spółki z o.o. (znajdującą się wówczas w upadłości likwidacyjnej) w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok w kwocie złotych dopiero po wszczęciu postępowania o przestępstwo skarbowe w zakresie zobowiązania podatkowego M Spółki w o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok.

Wobec powyższego w dniu wszczęcia postępowania o przestępstwo skarbowe dotyczące zobowiązania M Spółki w o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w K. określająca wysokość zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego za 2008 rok w wysokości innej niż wynikającej ze złożonej przez M Spółkę z o.o. deklaracji podatkowej CIT-8 nie była jeszcze wydana.

Ponadto również w dniu przedawnienia zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 roku, to jest w dniu grudnia 2014 roku decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w K. określająca wysokość

zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego za 2008 rok w wysokości innej niż wynikającej ze złożonej przez M Spółkę z o.o. deklaracji podatkowej CIT-8 nie była jeszcze wydana.

W związku z powyższym zarówno w dniu wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok, jak również w dniu przedawnienia zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego za 2008 rok, to jest w dniu grudnia 2014 roku wskazana przez M Spółka z o.o. w deklaracji CIT-8 wysokość zobowiązania podatkowego w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok w wysokości złotych korzystała z domniemania prawidłowości wysokości zobowiązania podatkowego wynikającej z deklaracji podatkowej wynikającego z art.21 § 2 ustawy-Ordynacja podatkowa.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej decyzją z dnia marca 2017 roku w sprawie nr utrzymał w mocy wskazaną powyżej decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia maja 2016 roku.

Dowód:wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia września 2019 roku w sprawie z uzasadnieniem

Wojewódzki Sąd Administracyjny w K wyrokiem z dnia czerwca 2017 roku w sprawie oddalił skargę M Spółki z o.o. (znajdującej się wówczas w upadłości likwidacyjnej) na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia marca 2017 roku.

Dowód:wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia września 2019 roku w sprawie z uzasadnieniem

Sąd Rejonowy w K postanowieniem z dnia grudnia 2017 roku w sprawie umorzył postępowanie upadłościowe wobec M Spółki z o.o.

dowód:odpis aktualny KRS

Wobec powyższego M Spółka z o.o. nie znajduje się już w upadłości.

Naczelny Sąd Administracyjny prawomocnym wyrokiem z dnia września 2019 roku w sprawie oddalił skargę kasacyjną M. Spółki z o.o. od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w K z dnia czerwca 2017 roku w sprawie . . .

Dowód: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia września 2019 roku w sprawie z uzasadnieniem

Prawomocny wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia września 2019 roku w sprawie z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi M. Spółki z o.o. w dniu 9 października 2019 roku.

Zgodnie z art. 64 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym skargę konstytucyjną, zwaną dalej „skargą”, wnosi się po wyczerpaniu przez skarżącego drogi prawnej, w terminie 3 miesięcy od doręczenia skarżącemu prawomocnego wyroku, ostatecznej decyzji lub innego ostatecznego rozstrzygnięcia.

Wobec powyższego M. Spółka z o.o. składa niniejszą skargę konstytucyjną przed upływem 3 miesięcy od dnia doręczenia pełnomocnikowi M. Spółki z o.o. prawomocnego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia września 2019 roku w sprawie . . .

Wskazuję na podstawie art.65 ust.1 pkt 4 lit.b) ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, że M. Spółka z o.o. nie wniosła nadzwyczajnego środka zaskarżenia od prawomocnego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia września 2019 roku w sprawie . . .

Akcentuję, że Naczelny Sąd Administracyjny prawomocnym wyrokiem z dnia września 2019 roku w sprawie . . . orzekł w szczególności na podstawie art.70 § 6 pkt 1 ustawy-Ordynacja podatkowa o prawach i obowiązkach M. Spółki z o.o. określonych w Konstytucji, a w szczególności o prawie M. Spółki z o.o. do własności gwarantowanym przez art.64 ust.1 Konstytucji RP, gdyż Naczelny Sąd Administracyjny prawomocnym wyrokiem z dnia września 2019 roku w sprawie . . . oddalił skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w K z dnia czerwca 2016 roku w sprawie . . . , którym oddalono skargę M. Spółki z o.o.(znajdującej się wówczas w upadłości likwidacyjnej) na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w K z dnia marca 2017 roku w sprawie nr . . . , którą utrzymano w mocy decyzję

Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w K z dnia maja 2016 roku określając zobowiązanie podatkowe M Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok w wysokości złotych, to jest w wysokości o złotych wyższej niż wysokość zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 roku wynikająca ze złożonej przez M. Spółkę z o.o. deklaracji podatkowej CIT-8, a w konsekwencji Naczelny Sąd Administracyjny prawomocnym wyrokiem z dnia września 2019 roku w sprawie orzekł w sprawie, w której Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w K dokonał bardzo głębokiej ingerencji w prawo M. Spółki z o.o. do własności gwarantowane przez art.64 ust.1 Konstytucji RP i zasady wskazane w art.2 Konstytucji RP.

Art.70 § 6 pkt 1 ustawy-Ordynacja podatkowa w zakresie, w jakim stanowi on, że wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe przez właściwy organ podatkowy wywołuje skutek w postaci zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w sytuacji, gdy podatnik przed wszczęciem postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące danego zobowiązania podatkowego i przed wydaniem decyzji organu podatkowego określającej wysokość zobowiązania podatkowego w wysokości innej niż wysokość wynikająca ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej wykonał zobowiązanie podatkowe wynikające ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej, organ podatkowy nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego przed wykonaniem przez podatnika zobowiązania podatkowego wynikającego ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej, przed wszczęciem postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące danego zobowiązania podatkowego ani przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, a wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące danego zobowiązania podatkowego i upływ terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nastąpiły w okresie istnienia domniemania prawidłowości wysokości zobowiązania podatkowego wynikającej ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej, narusza konstytucyjne prawo M. Spółki z o.o. do własności gwarantowane przez art.64 ust.1 Konstytucji RP.

Zgodnie z art.70 § 6 pkt 1 ustawy-Ordynacja podatkowa bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu, z dniem wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, o którym podatnik został zawiadomiony, jeżeli podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem tego zobowiązania.

Ponadto stosownie do art. 64 ust.1 Konstytucji RP każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.

Poza tym zgodnie z art.2 Konstytucji RP Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

M Spółka z o.o. wskazuje, że art.70 § 6 pkt 1 ustawy-Ordynacja podatkowa we wskazanym powyżej zakresie narusza konstytucyjne prawo M Spółki z o.o. do własności gwarantowane przez art.64 ust.1 Konstytucji RP, gdyż stanowi zbyt daleko idącą, niedopuszczalną ingerencję w prawo własności M Spółki z o.o., a jednocześnie stwarza stan niepewności co do sytuacji prawnej M Spółki z o.o. w zakresie wysokości jej zobowiązania podatkowego istniejący po wykonaniu przez M Spółkę z o.o. zobowiązania podatkowego i po upływie terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o., pozbawia M Spółkę z o.o. ochrony praw nabytych wynikającej ze wskazanego w art.21 § 2 ustawy-Ordynacja podatkowa domniemania prawidłowości wysokości zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. wynikającej ze złożonej przez M Spółki z o.o. deklaracji podatkowej CIT-8, które to domniemanie istniało w dniu, w którym upłynął termin przedawnienia zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. wynikający z art.70 § 1 ustawy-Ordynacja podatkowa, a równocześnie podważa zaufanie M Spółki z o.o. do organów państwa, a w konsekwencji narusza również narusza zasadę pewności sytuacji prawnej M Spółki z o.o., ochrony praw nabytych osób fizycznych i osób prawnych oraz zaufania osób fizycznych i osób prawnych do organów państwa, które wynikają z zasady, iż Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej wskazanej w art.2 Konstytucji RP, a wobec powyższego art.70 § 6 ust.1 ustawy-Ordynacja podatkowa we wskazanym powyżej zakresie narusza także art.2 Konstytucji RP.

M Spółka z o.o. wnosi o uwzględnienie przez Trybunał Konstytucyjny przy ocenie stopnia i dopuszczalności ingerencji art.70 § 6 pkt 1 ustawy-Ordynacja podatkowa we wskazanym powyżej zakresie w prawo M Spółki z o.o. do własności gwarantowane przez art.64 ust.1 Konstytucji RP, przy ocenie zgodności art.70 § 6 pkt 1 ustawy-Ordynacja podatkowa we wskazanym powyżej zakresie z art.64 ust.1 Konstytucji RP należy mieć na względzie następujące okoliczności i przy badaniu zgodności art.70 § 6 pkt 1 ustawy-Ordynacja podatkowa we wskazanym powyżej zakresie z art.2 Konstytucji RP:

-M. Spółka z o.o. złożyła deklarację podatkową CIT-8 w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok, zgodnie z którą wysokość zobowiązania podatkowego M.

Spółki z o.o. za 2008 rok wynosiła złotych

-zgodnie z art.21 § 2 ustawy-Ordynacja podatkowa jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, a zobowiązanie podatkowe powstaje w sposób określony w § 1 pkt 1, podatek wykazany w deklaracji jest podatkiem do zapłaty, z zastrzeżeniem § 3, a w konsekwencji z art.21 § 2 ustawy-Ordynacja podatkowa wynika domniemanie prawidłowości wysokości zobowiązania podatkowego wynikającej ze złożonej deklaracji podatkowej

-M. Spółka z o.o. zapłaciła podatek dochodowy od osób prawnych za 2008 roku wynikający ze złożonej przez M. Spółkę z o.o. deklaracji podatkowej CIT-8 przed wszczęciem postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące zobowiązania podatkowego M. Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 roku i przed wydaniem przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w K decyzji z dnia maja 2006 roku określającej wysokość zobowiązania podatkowego M. Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych w wysokości innej niż wysokość wynikająca ze złożonej przez M. Spółkę z o.o. deklaracji podatkowej CIT-8

-zgodnie z art.70 § 1 ustawy-Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, termin płatności przez M. Spółkę z o.o. podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok przypadał w 2009 w roku, a w konsekwencji termin przedawnienia zobowiązania podatkowego M. Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok przypadał na dzień grudnia 2014 roku

-Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w K nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego M. Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok przed zapłaceniem przez M. Spółki z o.o. podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok wynikającego ze złożonej przez M. Spółkę z o.o. deklaracji podatkowej CIT-8

-Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w K nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego M. Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 rok przed wszczęciem postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe

dotyczące zobowiązania podatkowego M. Spółki z o.o. w zakresie podatku
dochodowego za 2008 rok

-Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w K nie wydał decyzji określającej wysokość
zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. upływem terminu przedawnienia
zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego za 2008
rok, to jest przed dniem grudnia 2014 roku

-wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące zobowiązania
podatkowego M Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za
2008 rok nastąpiło w okresie, gdy istniało wynikające z art.21 § 2 ustawy-Ordynacja podatkowa
domniemanie prawidłowości wysokości zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. w
zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 roku wskazanej w złożonej przez
M. Spółkę z o.o. deklaracji podatkowej CIT-8

-termin przedawnienia zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. w zakresie podatku
dochodowego od osób prawnych za 2008 rok przypadał na dzień grudnia 2014 roku, to jest w
okresie, gdy istniało wynikające z art.21 § 2 ustawy-Ordynacja podatkowa domniemanie
prawidłowości wysokości zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. w zakresie
podatku dochodowego od osób prawnych za 2008 roku wskazanej w złożonej przez M
Spółkę z o.o. deklaracji podatkowej CIT-8.

-Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w K w decyzji z dnia maja 2016 roku określił
zobowiązanie podatkowe M Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób
prawnych za 2008 rok w wysokości złotych, to jest w wysokości o złotych
wyższej niż wysokość zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. w zakresie podatku
dochodowego od osób prawnych za 2008 rok wynikająca ze złożonej przez M. Spółki z
o.o. deklaracji podatkowej CIT-8, a w konsekwencji zawieszenie biegu terminu przedawnienia
zobowiązania podatkowego M Spółki z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób
prawnych za 2008 rok na podstawie art.70 § 6 pkt 1 ustawy-Ordynacja podatkowa pomimo
istnienia okoliczności wskazanych w niniejszej skardze konstytucyjnej skutkuje bardzo poważną
ingerencją w prawo M. Spółki z o.o. do własności gwarantowane przez art.64 ust.1
Konstytucji RP, a jednocześnie narusza wskazane powyżej zasady wynikające z art.2 Konstytucji
RP.

Mając na względzie wszystkie wskazane powyżej okoliczności należy stwierdzić, że art.70 § 6 pkt 1 ustawy-Ordynacja podatkowa w zakresie, w jakim stanowi on, że wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe przez właściwy organ podatkowy wywołuje skutek w postaci zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w sytuacji, gdy podatnik przed wszczęciem postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące danego zobowiązania podatkowego i przed wydaniem decyzji organu podatkowego określającej wysokość zobowiązania podatkowego w wysokości innej niż wysokość wynikająca ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej wykonał zobowiązanie podatkowe wynikające ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej, organ podatkowy nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego przed wykonaniem przez podatnika zobowiązania podatkowego wynikającego ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej, przed wszczęciem postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące danego zobowiązania podatkowego ani przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, a wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące danego zobowiązania podatkowego i upływ terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nastąpiły w okresie istnienia domniemania prawidłowości wysokości zobowiązania podatkowego wynikającej ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej, stanowi zbyt daleko idącą, niedopuszczalną ingerencję w prawo M

Spółki z o.o. do własności gwarantowane przez art.64 ust.1 Konstytucji RP, a jednocześnie narusza wskazane powyżej zasady wynikające z art.2 Konstytucji RP, a w konsekwencji art.70 § 6 pkt 1 ustawy-Ordynacja podatkowa we wskazanym powyżej okresie jest niezgodny z art.64 ust.1 Konstytucji RP w związku z art.2 Konstytucji RP.

W świetle wszystkich wskazanych powyżej okoliczności działając w imieniu M. Spółki z o.o. wnoszę o orzeczenie przez Trybunał Konstytucyjny, że art.70 § 6 pkt 1 ustawy-Ordynacja podatkowa w zakresie, w jakim stanowi on, że wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe przez właściwy organ podatkowy wywołuje skutek w postaci zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w sytuacji, gdy podatnik przed wszczęciem postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące danego zobowiązania podatkowego i przed wydaniem decyzji organu podatkowego określającej wysokość zobowiązania podatkowego w wysokości innej niż wysokość wynikająca ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej wykonał zobowiązanie podatkowe wynikające ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej, organ podatkowy nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego przed wykonaniem przez podatnika zobowiązania podatkowego wynikającego ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej, przed wszczęciem postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące danego zobowiązania podatkowego ani przed

upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, a wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe dotyczące danego zobowiązania podatkowego i upływ terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nastąpiły w okresie istnienia domniemania prawidłowości wysokości zobowiązania podatkowego wynikającej ze złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej jest niezgodny z art.64 ust.1 Konstytucji RP w związku z art.2 Konstytucji RP.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo
2. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia września 2019 roku w sprawie z uzasadnieniem
3. Odpis aktualny
4. Trzy odpisy skargi konstytucyjnej i wszystkich załączników

Pełnomocnik



ADWOKAT

Tomasz Siwiński