



Warszawa, 26 marca 2020 r.

Trybunał Konstytucyjny

ul. J.Ch. Szucha 12A, 00-582 Warszawa

Skarżąca:

A D

reprezentowana przez:

adwokata dr. Jacka Czabańskiego

adres do doręczeń:

Kancelaria Adwokacka dr Jacek Czabański i Partnerzy

ul. Hoża 64 lok. 2, 00-682 Warszawa

Sygn. akt: Ts 8/19

Pismo skarżące

uzupełnienie braków formalnych

W wykonaniu zobowiązania sędziego Trybunału Konstytucyjnego z 12. marca 2020 r. (doręzonego 23 marca 2020 r.) do:

- 1) udokumentowania daty doręczenia postanowienia Sądu Apelacyjnego z listopada 2018 r. ();
- 2) wykazanie związku pomiędzy art. 485 § 3 kpc. a rozstrzygnięciami Sądu Okręgowego w W z kwietnia 2018 r. () oraz Sądu Apelacyjnego w W z listopada 2018 r. ();

wskazuję co następuje.

Ad 1)

W celu udokumentowania daty doręczenia postanowienia Sądu Apelacyjnego w W z listopada 2018 r. załączam odpis pisma przewodniego z Sądu Apelacyjnego datowanego na listopada 2018 r. doręczającego postanowienie Sądu Apelacyjnego z listopada 2018 r. i prezentatą Kancelarii wskazującej na odbiór pisma w dniu 26 listopada 2018 r., wraz z odpisem

koperty ze stemplem nadawczym Poczty Polskiej z dnia listopada 2018 r. oraz wydruk z systemu internetowego Poczty Polskiej wskazujący na nadanie przesyłki o numerze w dniu listopada 2018 r. i doręczenie jej w dniu 26 listopada 2018 r.

Ad 2)

W zakresie związku pomiędzy art. 485 § 3 kpc. a rozstrzygnięciami Sądu Okręgowego w W z kwietnia 2018 r. () oraz Sądu Apelacyjnego w W z listopada 2018 r. () wskazuję, że rozstrzygnięcia te dotyczyły rozpoznania zarzutów skarżącej w postępowaniu zapoczątkowanym wydaniem przez Sąd Okręgowy w W na podstawie art. 485 § 3 kpc. w ówczesnym brzmieniu nakazu zapłaty w dniu kwietnia 2017 r. zgodnie z żądaniem pozwu wniesionym stycznia 2017 r. przez Bank S.A. nakazując skarżącej, pozwanej A D (), aby zapłaciła powodowi w terminie dwóch tygodni kwotę PLN oraz PLN albo w tymże terminie dwóch tygodni wniosła zarzuty.

Podstawą pozwu była roszczenia wynikające z umowy kredytu zawartej grudnia 2007 r. pomiędzy powodem i pozwaną na mocy którego powód udzielił kredytu w wysokości PLN.

Pozwana, reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła zarzuty od nakazu zapłaty w dniu kwietnia 2017 r.

W dniu czerwca 2017 r. Sąd Okręgowy w W wezwał skarżącą do wniesienia opłaty od zarzutów do nakazu zapłaty w wysokości PLN oraz do przedstawienia dokumentu

W odpowiedzi pozwana pismem z dnia lipca 2017 r. wniosła o zwolnienie z kosztów sądowych wraz z oświadczeniem o stanie rodzinnym i majątkowym oraz przedłożyła dokument potwierdzający

Sąd kolejnym postanowieniem z lipca 2017 r. zażądał dodatkowych informacji na temat stanu majątkowego.

Skarżąca uzupełniła żądane informacje pismem z lipca 2017 r.

Sąd Okręgowy w W postanowieniem z dnia sierpnia 2017 r. (doręczonym w dniu sierpnia 2017 r.) oddalił wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych.

Pozwana pismem z dnia . sierpnia 2017 r. wniosła zażalenie na to postanowienie wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu na złożenie tego zażalenia, który to 7-dniowy termin upłynął dwa dni wcześniej.

Sąd Okręgowy w W postanowieniem z dnia września 2017 r. oddalił wniosek o przywrócenie terminu i odrzucił zażalenie.

Pismem z dnia września 2017 r. pozwana złożyła zażalenie na odrzucenie zażalenia.

Postanowieniem z dnia lutego 2018 r. Sąd Apelacyjny w W oddalił zażalenie pozwanej.

Dowód: pisma załączone przy skardze.

Postanowieniem z dnia kwietnia 2018 r. Sąd Okręgowy w W odrzucił zarzuty do nakazu zapłaty wniesione przez pozwaną wskutek braku uiszczenia przez pozwaną opłaty od wniesionych przez nią zarzutów. **Postanowienie z dnia kwietnia 2018 r. było pierwszym w sprawie postanowieniem Sądu Okręgowego w W co do rozpoznania zarzutów złożonych przez pozwaną.** Postanowieniem tym Sąd odrzucił zarzuty wniesione przez pozwaną jako wniesione nieskutecznie, co spowodowało, że nakaz zapłaty w przypadku braku skutecznego zażalenia będzie miał moc prawomocnego wyroku.

Pozwana wniosła zażalenie na to postanowienie w dniu kwietnia 2018 r.

Sąd Apelacyjny w W oddalił to zażalenie postanowieniem z dnia listopada 2018 r. (doręczonym 26 listopada 2018 r.).

Postanowieniem z dnia listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny ostatecznie więc przesądził, że zarzuty pozwanej od nakazu zapłaty nie zostaną rozpoznane, a nakaz zapłaty wydany na podstawie art. 485 § 3 kpc ma skutki prawomocnego wyroku.

Związek pomiędzy art. 485 § 3 kpc. a wskazanymi postanowieniami sądów jest więc taki, że postanowienia te dotyczyły sposobu rozpoznania złożonych zarzutów skarżącej wobec wydanego na początku postępowania nakazu zapłaty na podstawie art. 485 § 3 kpc. a ostatecznie spowodowały, że sądy odmówiły rozpoznania zarzutów skarżącej.

Należy jednocześnie wskazać, że zdaniem skarżącej sama możliwość wydania nakazu zapłaty na podstawie twierdzeń jednej strony – banku, zgodnie z ówczesnym brzmieniem art. 485 § 3 kpc. narusza Konstytucję, a nie tylko sposób procedowania, w tym rozpoznawania złożonych zarzutów i możliwość ich odrzucenia bez merytorycznego sprawdzenia (art. 494 § 1 kpc.). Ten drugi przepis, o ile byłby ograniczony do przypadków wydania nakazu zapłaty na podstawie art.

485 § 1, § 2 lub §2a kpc. nie budziłyby wątpliwości konstytucyjnych, gdyż wskazane przypadki dotyczą kwot uznanych przez dłużnika.

Jednak podstawa wydania nakazu zapłaty określona w art. 485 § 3 kpc. (w poprzednim brzmieniu) miała zupełnie inny charakter, gdyż kwota żądana przez bank i zasądzona przez sąd wynika wyłącznie z oświadczenia powoda, którego to oświadczenia sąd nie bada przed wydaniem nakazu zapłaty.



dr Jacek Czabański

adwokat

Załączniki:

Załącznik 1 Odpis pisma przewodniego z Sądu Apelacyjnego z dnia listopada 2018 r. wraz z postanowieniem i kopertą.

Załącznik 2 Wydruk informacji z systemu śledzenia przesyłek Poczty Polskiej.

Załącznik 3 Cztery odpisy niniejszego pisma z załącznikami.